



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONERËT PUBLIKË

Nr. 479/6 prot.

Tiranë, më 20.12.2024

- Lënda:** Ankim i Komisionerit Publik kundër vendimit nr. 811, datë 8.11.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për subjektin e rivlerësimit, znj. Eranda Laze.
- Baza ligjore:** Neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, neni C, pika 2, neni F, pika 2 e aneksit të Kushtetutës, neni 63 i ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.
- Për kompetencë:** Kolegjit të Posaçëm të Apelit pranë Gjykatës Kushtetuese
- Për dijeni:** Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)
- Depozituar pranë:** Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

Të nderuar zonja/zotërinj, gjyqtarë të Kolegjit të Posaçëm të Apelit, pranë Gjykatës Kushtetuese,

Në zbatim të nenit 55, pika 7 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në RSH”, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 6.12.2024, është njoftuar vendimi nr. 811, datë 8.11.2024, i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, për konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Eranda laze, me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë, aktualisht prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë.

Ndaj këtij vendimi, bazuar në nenin B, pika 3, germa “c” të aneksit të Kushtetutës, pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë, më datë 6.12.2024, është depozituar akti: “Rekomandim për paraqitje ankimi”, nënshkruar nga një komision prej tre vëzhguesish ndërkombëtarë të Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit.

Komisioneri Publik, në mbështetje të nenit C, pika 2, nenit F, pika 2, të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016, ka të drejtë të ankimojë vendimin brenda afatit 15-ditor nga njoftimi.

Brenda afatit ligjor, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.12.2024, ushtron ankim ndaj vendimit nr. 811, datë 8.11.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

## I. Procesi i rivlerësimit dhe përfundimet e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit

1. Subjekti i rivlerësimit, znj. Eranda Laze, ushtron aktualisht detyrën e prokurores në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë dhe, në zbatim të pikës 3 të nenit 179/b të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i është nënshtruar procesit të rivlerësimit *ex officio*.

2. Bazuar në nenin Ç, pika 1<sup>1</sup> e aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, procesi i rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, znj. Laze, ka përfshirë kontrollin dhe rivlerësimin e të tria kriterëve, atë të pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale. Për këtë qëllim, Komisioni i Pavarur të Kualifikimit (në vijim referuar si Komisioni), ka administruar raportet e vlerësimit të hartuara për këtë subjekt nga institucionet ndihmëse, si Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (*në vijim referuar si ILDKPKI*), Raportin e vlerësimit të figurës nga Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (*në vijim referuar si AKSIK*) dhe Raportin e vlerësimit profesional nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (*në vijim referuar si KLP*), nga të cilat rezulton se:

2.1 **ILDKPKI**, bazuar në nenin 33, pika 5 e ligjit nr. 84/2016, me anë të “Aktit të përfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë së subjektit Eranda Laze”<sup>2</sup>, ka referuar se:

- i. Deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin;
- ii. Ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë;
- iii. Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- iv. Nuk ka kryer deklaram të rremë;
- v. Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

2.2 **AKSIK**, bazuar në nenin 39, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, me anë të Raportit mbi kontrollin e figurës për subjektin e rivlerësimit<sup>3</sup>, ka referuar: “Përshatshmërinë për vazhdimin e detyrës të subjektit të rivlerësimit, znj. Eranda \*\*\* Laze (Felaj)”<sup>4</sup>.

2.3 **KLP**, bazuar në nenin 43, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, në përfundim të rishikimit të dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti gjatë periudhës objekt i rivlerësimit, ka përcjellë pranë Komisionit “Raportin për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit Eranda Laze”<sup>5</sup>.

3. Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni me shumicë votash, për secilin kriter kontrolli, në mënyrë të përmbledhur, ka arsyetuar si vijon:

3.1 **Për vlerësimin e pasurisë:** [...]Në lidhje me problematikat e konstatuara në vlerësimin e kriterit të pasurisë, trupi gjykues çmon se pasaktësitë e konstatuara dhe balancat negative të fondeve të rezultuara nuk janë të mjaftueshme që të sjellin aplikimin e pikës 3 të nenit 61 të

<sup>1</sup> Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale, sipas neneve D, DH dhe E të këtij aneksi dhe ligjit.

<sup>2</sup> Shkresa e ILDKPKI-së me nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.2.2018.

<sup>3</sup> Shkresa e DSIK-së nr. \*\*\* prot., datë \*\*.11.2017. Deklasifikuar me vendim të KDZH-së nr. \*\*\*, datë \*\*.5.2024.

<sup>4</sup> Ky raport është hartuar pa përgjigjen e një prej 3 autoriteteve verifikuese, konkretisht të Shërbimit Informativ të Shtetit.

<sup>5</sup> Raport i KLP-së nr. \*\*\* prot., datë \*\*.6.2023.

ligjit nr. 84/2016...Duke gjykuar mbi bazën e parimit të proporcionalitetit, deklaratimet e pasakta të konstatuara si më sipër dhe problematikat e evidentuara në analizën financiare nuk çmohen të mjaftueshme për cënimin e kriterit të pasurisë apo të vlerësohen si të tilla që të ndikojnë në vlerësimin tërësor në procesin e rivlerësimit të kryer për këtë subjekt. ... Për sa më sipër, trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. Eranda Laze, ka arritur një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë, sipas parashikimit të shkronjës “a” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016[...].

**3.2 Për kontrollin e figurës:** [...]Trupi gjykues vlerëson se subjekti i rivlerësimit, znj. Eranda Laze, ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të shkronjës “b” të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016[...].

**3.3 Për vlerësimin e aftësive profesionale:** [...]Trupi gjykues vlerëson se në bazë të hetimit të gjithanshëm që kreu në lidhje me vlerësimin profesional ka arritur në konkluzionin se subjekti i rivlerësimit ka nivelin kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale të kërkuar nga ligji nr. 84/2016[...].

- **Vendimi i Komisionit.** Komisioni, nisur nga përfundimet e mësipërme për secilin kriter kontrolli, bazuar në pikën 5, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016, pasi u mbledh në dhomë këshillimi, në prani edhe të vëzhgueses ndërkombëtare, në bazë të nenit 51, shkronjës “a”, të pikës 1, të nenit 58 dhe pikës 1, të nenit 59, të ligjit nr. 84/2016, ka vendosur [...] Konfirmimin në detyrë të subjektit të rivlerësimit, znj. Eranda Laze, me detyrë prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë, aktualisht prokurore në Prokurorinë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Tiranë[...].

## **II. Rekomandimi i Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM)**

**4.** Bazuar në nenin B, pika 3, germa “c”<sup>6</sup> e aneksit të Kushtetutës dhe nenin 65, pika 2 e ligjit nr. 84/2016, një komision i përbërë nga tre përfaqësues të ONM-së, më datë 6.12.2024, kanë paraqitur pranë Institucionit të Komisionerëve Publikë: “Rekomandim për paraqitje ankimi”, ndaj vendimit nr. 811, datë 8.11.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, që i përket subjektit të rivlerësimit, znj. Eranda Laze.

**4.1** Vëzhguesit Ndërkombëtarë, parashtrojnë se disa çështje nuk janë vlerësuar siç duhet nga shumica e trupit gjykues të Komisionit dhe subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës lidhur me gjetjet e hetimit administrativ. Vëzhguesit Ndërkombëtarë besojnë, se vlerësimi i duhur i provave të administruara dhe rrethanave të rezultuara, së bashku me zbatimin e saktë të kuadrit ligjor përkatës, do të bënte që Kolegji i Posaçëm i Apelit, sipas nenit 66, pika 1 germa “c” e ligjit nr.84/2016, të ndryshonte vendimin e Komisionit. Në këto rrethana Vëzhguesit Ndërkombëtarë kërkojnë një vlerësim tërësor të gjithë çështjes, duke u fokusuar në çështjet që lidhen me vlerësimin e pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale.

---

<sup>6</sup> Vëzhguesi ndërkombëtar ushtron këto detyra: [...] u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim, duke dhënë arsyet e refuzimit [...].

### III. Vlerësimi i Komisionerit Publik

5. Në kuptim të nenit 179/b të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, Komisioneri Publik është një nga tri institucionet e ngarkuara për kryerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar (Vetting). Bazuar në këto parashikime kushtetuese dhe ligjore, Komisioneri Publik si përfaqësues i interesit publik në kryerjen e këtij procesi, i njihet e drejta e ankimit kundër vendimeve të Komisionit dhe paraqitjen e tyre juridiksionit rivlerësues të Kolegjit të Posaçëm të Apelit (në vijim referuar si Kolegji).

6. Në krahasim me kompetencat kushtetuese dhe ligjore që u njihen Komisionit dhe Kolegjit, nga neni Ç i aneksit të Kushtetutës dhe nenet 48-52 të ligjit nr. 84/2016, Komisioneri Publik është i detyruar që kompetencën e tij për të ushtruar ankim ndaj vendimeve të Komisionit, ta mbështesë vetëm në aktet dhe provat e administruara gjatë kryerjes së procesit të rivlerësimit nga ana e Komisionit.

7. Në të tilla rrethana ligjore, me qëllim garantimin e mbrojtjes së interesit publik gjatë procesit të rivlerësimit, Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, duke vlerësuar nëse vendimmarrja e tij është në përputhje me kërkesat kushtetuese e ligjore, bazohet në një hetim administrativ të gjithanshëm e shterues dhe vlerësim të drejtë të provave.

8. Komisioneri Publik, nga shqyrtimi i vendimit nr. 811/2024, në zbatim edhe të Rekomandimit të ONM-së, çmon se ai është i cenusshëm në tërësinë e tij dhe përmban shkaqe të mjaftueshme ligjore për t’u paraqitur për shqyrtim, nëpërmjet ankimit, juridiksionit kontrollues dhe rivlerësues të Kolegjit.

9. Për sa më sipër, Komisioneri Publik, bazuar në nenin C, pika 2, nenin F, pikat 3 dhe 7, të aneksit të Kushtetutës, si dhe në nenin 4 dhe 66, të ligjit nr. 84/2016, ushtron të drejtën e ankimit ndaj vendimit nr. 811/2024, të Komisionit, në tërësinë e tij.

### IV. Analiza e shkaqeve të ankimit

#### IV. A.1 Lidhur me vlerësimin e kriterit të pasurisë

#### 10. Apartament banimi me sipërfaqe 181,2 m<sup>2</sup>, në \*\*\*, Tiranë, vlera 81.284 euro

10.1 Në D-Vetting, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...]Dy apartamente banimi të bashkuar në 1, në bashkëpronësi me bashkëshortin, me sipërfaqe totale 181,2 m<sup>2</sup>, të ndodhur në \*\*\*, Tiranë<sup>7</sup>. Sqarohet se kjo pasuri është deklaruar me të dhëna sipas kontratës premtim shitje të lidhur me firmën ndërtuese në datë \*\*.12.2009, me nr. \*\*\* rep. dhe nr. \*\*\* kol<sup>8</sup>. Vlera: 81.284 euro. Pjesa takuese: 50% [...]. Subjekti i rivlerësimit nuk ka deklaruar burimin e krijimit, ndërsa bashkëshorti i subjektit për të njëjtën pasuri në D-Vetting ka deklaruar si burim krijimi: (i) Kursimet nga emigracioni; (ii) Kursimet nga aktiviteti privat dhe publik i

<sup>7</sup> Bashkëlidhur certifikata e pronësisë nr. serie \*\*\* dhe nr. serie \*\*\*, datë \*\*.2.2015, të lëshuar nga ZRPP Tiranë.

<sup>8</sup> Numri i koleksionit duket se është shënuar gabim material.

ushtuar në harkun kohor 2004 – 2008, të deklaruara në kohë në shumën prej 40.000 euro; si dhe (iii) Shuma e kredisë e marrë për këtë qëllim<sup>9</sup>.

10.2 Në DV-2010, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...]Dy apartamente banimi të bashkuar në 1, sip. totale 203,21 m<sup>2</sup>, pranë Bar “\*\*\*”, Komuna \*\*\*, Tiranë, prenotuar në bazë të kontratës së prenotimit nr. \*\*\*/\*\*\*, dt. \*\*.12.2009, notere \*\*\*.\*\*\*. Paguar 40.000+30.000 euro. Vlera: 81.284 euro. p.s.: kontrata e nënshkruar nga bashkëshorti. E deklarohet këtë vit, pasi edhe pse e regjistruar në 2009, kontrata u mbyllt pasi u lëvrua kredia bankare prej 30.000 euro në 2010[...].

10.3 Në DV-2009, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar: [...]Kursimet nga paga vjetore e vitit 2008, 200.000 lekë, ndërsa bashkëshorti i subjektit ka deklaruar: Të ardhurat nga profesioni i lirë “avokat”, 2.500.000 lekë. Në këtë deklaratë, nuk janë deklaruar kontrata e prenotim shitjes e datës \*\*.12.2009, nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol.[...].

10.4 Bashkëshorti i subjektit, në deklarimin e tij të parë në cilësinë e personit të lidhur me subjektin, në vitin 2008, ka deklaruar: [...] (i) Një apartament me sipërfaqe 80 m<sup>2</sup>, të ndodhur në lagjen “\*\*\* \*\*”, Vlorë (kontratë premtim për shitje datë \*\*.4.2008, nr. \*\*\* rep., nr. \*\* kol., noter \*\*\*.\*\*\*.), me vlerë 52.000 euro dhe pjesë takuese 100%; (ii) Një shtëpi private e përbërë nga dy dhoma një kuzhinë me sipërfaqe trualli 200 m<sup>2</sup>, të ndodhur në Durrës, pjesa takuese 50%; (iii) Depozitë bankare pranë Bankës \*\*\* Vlorë, 10.000 euro; (iv) Kursime 30.000 euro. Burim krijimi ka deklaruar: (i) të ardhura nga emigracioni 1996 – 2004; (ii) të ardhura nga aktiviteti privat 2004 – 2006; (iii) të ardhura nga aktiviteti publik 2006 – 2008[...].

10.5 Komisioni, në konsideratë të shumës 81.284 euro si vlerë totale të blerjes së dy apartamenteve, ka analizuar në mënyrë të detajuar gjithë burimet e deklaruara nga subjekti dhe personi i lidhur me të, për blerjen e kësaj pasurie, sipas deklarimeve të bëra në deklaratën vetting dhe ato periodike vjetore, analizë nga e cila në përfundim të hetimit administrativ, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës, pasi, ndër të tjera, ka konstatuar se:

(1) Subjekti dhe personi i lidhur nuk kanë pasur mundësi financiare që me të ardhura të ligjshme të paguajnë në datën \*\*.12.2009 këstin 40.000 euro, pasi kanë rezultuar me balancë negative në shumën - 6.408.671 lekë në analizën e kryer për vitin 2009<sup>10</sup>;

<sup>9</sup> Në dosje të Komisionit janë të administruara: (a) kontratë prenotim shitje nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.12.2009, nënshkruar midis përfaqësuesit të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe z. \*\*\* \*\*\*, për prenotimin e dy apartamenteve me sip. 89 m<sup>2</sup> dhe 114,21 m<sup>2</sup>, në \*\*\*, \*\*\* të Komunës \*\*\*, Tiranë; (b) kontratë nënsipërmarrje nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.8.2007, e lidhur midis përfaqësuesve të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k. në cilësinë e palës nënsipërmarrëse dhe shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k., në cilësinë e palës porositëse, nëpërmjet së cilës shoqëria “\*\*\*\*” sh.p.k. vë në dispozicion të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k. një pjesë trualli për ndërtim, pasi leja e ndërtimit të KRRT-së, Komuna \*\*\* për ndërtimin e një godine banimi i është dhënë me vendimin nr. \*\*, datë \*\*.12.2006, shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k.; (c) certifikatë për vërtetimin pronësie nr. \*\*\*, datë \*\*.2.2015, për apartamentin me sip.80 m<sup>2</sup> me nr. pasurie \*\*\*/\*\*+\*\*\_\*\*\_\*\*, vol. \*\*, faqe \*\*, z. k. \*\*\*, së bashku me kartelën e pasurisë, ku është përcaktuar se shuma e paguar për këtë apartament është 4.240.000 lekë; (d) certifikatë për vërtetimin pronësie nr. \*\*\* për pasurinë nr. \*\*\*/\*\*+\*\*\_\*\*\_\*\*, vol. \*\*, faqe \*\*, për apartamentin me sip.101,2 m<sup>2</sup>, së bashku me kartelën e pasurisë, ku është përcaktuar se shuma e paguar për këtë apartament është 5.363.600 lekë; (e) Kontratë shitje me nr. \*\*\* rep, nr. \*\*\* kol., datë \*\*.12.2024, nënshkruar ndërmjet shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k dhe z. \*\*\* \*\*\*, për shitjen e apartamentit me sip. 101,2 m<sup>2</sup> në çmimin 5.363.600 lekë dhe 80 m<sup>2</sup> në çmimin 4.240.000 lekë.

<sup>10</sup> Komisioni ka kryer dhe analizën financiare për burimet e ligjshme të pasurive të deklaruara në DV 2008, për të cilat i ka kaluar subjektit barrën e provës pasi ka konstatuar se: Subjekti dhe personi i lidhur nuk kanë pasur mundësi financiare që me të ardhura të ligjshme të kursejnë vlerat e deklaruara në deklaratën fillestare të pasurisë të vitit 2008, konkretisht

(2) *Lidhur me pagesën e këstit të fundit në vlerën 11.284 euro sipas mandat arkëtimit datë \*\*.1.2014, subjekti i rivlerësimit duhet të provojë burimin e ligjshëm të pagesës, pasi nga analiza financiare e kryer nga Komisioni rezultoi se subjekti dhe bashkëshorti i saj nuk kanë pasur mundësi të kryejnë me të ardhura të ligjshme, pagesën e këstit të fundit, pasi kanë rezultuar me balancë negative në shumën -1.544.990 lekë.*

10.6 Në përgjigje të barrës së provës, në aktin “Shpjegime për Rezultatet e Hetimit Administrativ” të datës \*\*.11.2024, subjekti i rivlerësimit ka kundërshtuar, ndër të tjera konkluzionet e Komisionit, duke pretenduar moskualifikimin e bashkëshortit si person i lidhur ose person tjetër i lidhur në kuptim të ligjit nr. 84/2016, për kohën përpara lidhjes së martesës ligjore në datën \*\*.9.2008 dhe marrjen në konsideratë të faktit se pasuritë e krijuara dhe deklaruar nga bashkëshorti në DV 2008 (të luajtshme dhe të paluajtshme), kanë qënë në pronësi të plotë të bashkëshortit dhe janë blerë me të ardhurat e tij përpara se të njihej me subjektin.

10.6.1 Në prapësimet e saj, subjekti ka pretenduar edhe rishikimin e disa prej zërave të analizës financiare të kryer nga Komisioni, konkretisht: (i) të ardhurat nga emigracioni të bashkëshortit dhe faktin që ky i fundit në periudhën e krijimit të këtyre të ardhurave ka qënë pjesë e ekonomisë së përbashkët familjare dhe për këtë arsye ka kërkuar rishikimin e të ardhurave familjare dhe shpenzimeve të jetesës së tij, duke pretenduar se ato janë mbuluar nga familjarët; (ii) të ardhurat nga punësimi i bashkëshortit nga aktiviteti privat 2004-2006; (iii) të ardhurat e bashkëshortit nga aktiviteti si “avokat” në vitin 2009; (iv) rishikimin e shpenzimeve të udhëtimeve të kryera në vitin 2009, për arsye pune në funksion të aktivitetit të tij.

10.6.2 Gjithashtu, subjekti ka kundërshtuar analizën financiare të Komisionit edhe lidhur me pagesën e këstit të fundit të pasurive në shumën 11.284 euro në datën \*\*.1.2014, duke pretenduar se [...]para nënshkrimit të kontratës u nënshkrua mandati i datës \*\*.1.2014, sepse mungonte dokumenti justifikues për pagesën e mbetur, por shuma prej 10.000 euro i është likuiduar shoqërisë shitëse në fund të vitit 2010 ndërsa shuma prej 1.284 euro në fund të vitit 2013[...].

10.7 Komisioni, në përfundim, pas vlerësimit të shpjegimeve dhe provave të subjektit, ndër të tjera ka konkluduar se [...]në analizë të provave dhe fakteve të administruara gjatë hetimit, ndër të tjera çmon se rezultoni e provuar se<sup>11</sup> personi i lidhur, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, gëzon statusin e personit të lidhur nga data \*\*.9.2008, datë në të cilën ata kanë filluar bashkëjetesën pas lidhjes së martesës ligjore. Rezultoni e provuar se subjekti dhe bashkëshorti kanë nisur bashkëjetesën pikërisht në këtë kohë... Njohja midis tyre nuk përbën ndonjë status ligjor, si rrjedhojë nuk krijon asnjë detyrim ligjor për subjektin për të provuar burimin e ligjshëm të të ardhurave të krijuara prej bashkëshortit për periudhën para martesë, para datës \*\*.9.2008....Diferenca e konstatuar në rezultatet e hetimit ka ardhur si pasojë e zbritjes së vlerës së dy pasurive të paluajtshme të krijuara para martesë me subjektin e rivlerësimit dhe të analizës vetëm të të ardhurave të personit të

---

depozitën bankare në vlerën 10.000 euro dhe kursimet cash në vlerën 30.000 euro, pasi kanë rezultuar me balancë negative në shumën – 6.830.100 lekë në analizën e kryer për periudhën dhjetor 1998 – 26 shtator 2008.

<sup>11</sup> Referohuni prgrf. 3.22 e në vijim të vendimit të arsyetuar të Komisionit.

*lidhur për periudhën 2004 – 2008. Sa më sipër, trupi gjykues çmon se në kushtet kur këto të ardhura janë deklaruar të gjeneruara para lidhjes së martesës me subjektin e rivlerësimit dhe duke qenë se nga hetimi nuk rezultoi që ato të jenë gjeneruar nga kryerja e veprimeve të paligjshme apo të jenë ngritur dyshime se janë të ardhura për të cilat mund të ketë kontribuar subjekti i rivlerësimit, të ardhurat e deklaruar nga personi i lidhur në DIPP-në e vitit 2008 duhet të përfshihen në analizën financiare..... Trupi gjykues çmon gjithashtu se kjo vlerë, edhe sikur të konsiderohet si e krijuar me burime të paligjshme, nuk mund të ndikojë në bilancin negativ të subjektit të rivlerësimit gjatë bashkëjetesës së tyre. Përmendim këtu dhe argumentin se personi i lidhur ka deklaruar të ardhura nga emigracioni në një vlerë të konsiderueshme dhe që provohen se kanë qenë të tilla. Në këtë logjikë, nuk përjashtohet mundësia që familja e personit të lidhur investimet e kryera t'i ketë financuar me të ardhura jo nga burime të ligjshme, sipas nenit D, pika 3 e Kushtetutës, jo e detyrueshme kjo gjë për persona që nuk kanë pasur detyrim ligjor për të deklaruar. Gjithashtu, nga bashkëshorti i subjektit në deklaratën Vetting janë deklaruar të ardhura nga emigracioni nga punësimi jo i siguruar në harkun kohor 1996 – 2004, në një vlerë rreth 150.000 euro...Në lidhje me të ardhurat nga ushtrimi i punës në aktivitetin privat të personit të lidhur si menaxher në ish-shoqërinë “\*\*\*.” sh.p.k., me qendër në Tiranë, në harkun kohor gusht 2004 – gusht 2006, me pagë mujore 100.000 lekë, si gjatë hetimit, edhe pas dërgimit të rezultateve të hetimit subjekti i rivlerësimit nga tërësia e dokumentacionit të dorëzuar arriti të provojë ekzistencën e një marrëdhënieje punësimi, pasi ekzistojnë indicie të mjaftueshme që lidhen me njëra-tjetrën, por nuk u provua me dokumentacion ligjor masa e shpërblimit të marrë, si dhe pagimi i detyrimeve tatimore, për pasojë të ardhurat e krijuara mbetën në nivel deklarativ... Për sa i përket të ardhurave të personit të lidhur gjatë ushtrimit të veprimtarisë si avokat për vitin 2009, trupi gjykues mori në konsideratë parashtrimet e subjektit, si dhe jurisprudencën e Kolegjit lidhur me llogaritjen e të ardhurave dhe çmon se vlera e fitimit neto pas aplikimit të marzhit të fitimit prej 80% të qarkullimit të realizuar, do të rezultonte në vlerën 1.680.000 lekë....Sa më sipër, trupi gjykues çmon se subjekti dhe personi i lidhur kanë pasur mundësi financiare të paguajnë në datën \*\*.12.2009 këstin prej 40.000 euro.*

*- Lidhur me kohën se kur subjekti dhe personi i lidhur kanë kryer pagesën e vlerës 10.000 euro, trupi gjykues krijoi bindjen se është fundi i vitit 2010 pikërisht data e dorëzimit të apartamentit nga firma e ndërtimit, Komisioni ka vlerësuar se subjekti dhe personi i lidhur kanë kryer pagesën 10.000 euro në fund të vitit 2010 dhe transfertat, derdhjet dhe tërheqjet në llogarinë e personit të lidhur nuk duhet të përfshihen në analizën financiare të vitit 2010 si shpenzime [...].*

10.8 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së datë 6.12.2024, ndan qëndrim të ndryshëm lidhur me vlerësimin e Komisionit, mbi statusin e bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit, si dhe vlerësimin e burimeve të ligjshme të pasurive të deklaruar, për sa vijon:

10.8.1 Vlerësimi i Komisionit se bashkëshorti i subjektit gëzon statusin e personit të lidhur nga data e lidhjes së martesës ligjore, duket se nuk mbështetet nga situata faktike dhe rrethanat e çështjes, pasi, sikundër ka rezultuar nga aktet në dosje, bashkëshorti i subjektit të

rivlerësimit ka blerë një pasuri të llojit apartament në Vlorë, në prill 2008, pasuri e cila referuar deklarimeve të subjektit gjatë hetimit administrativ, është përdorur pa kompensim nga subjekti, përpara martese dhe gjatë ushtrimit të detyrës, për periudhën shtator 2007 deri në korrik 2008, edhe pse formalizimi i blerjes së apartamentit është kryer në prill 2008. Pasuria, apartament në Vlorë, është deklaruar gjithashtu nga subjekti në Deklaratën Vetting, si pasuri në posedim dhe si adresë banimi në momentin e plotësimit të deklaratës.

10.8.2 Lidhja e interesit të subjektit me bashkëshortin përpara martese, konfirmohet dhe nga subjekti gjatë hetimit administrativ<sup>12</sup>, si dhe aksesit i subjektit të rivlerësimit në llogarinë bankare të bashkëshortit, përpara martese, në cilësinë e bashkëmbajtëses së llogarisë<sup>13</sup>.

10.8.3 Në këtë këndvështrim, në përputhje me parashikimet e nenit D të aneksit të Kushtetutës dhe në përputhje me legjislacionin e zbatueshëm të procesit të rivlerësimit, subjekti i rivlerësimit ka detyrimin të provojë ligjshmërinë e burimeve të krijimit të pasurive të deklaruara.

10.8.4 *Përsa i përket konkluzioneve të Komisionit mbi burimet e ligjshme të pagesës së këstit të parë të apartamenteve, në vitin 2009 në shumën 40.000 euro, Komisioneri Publik i gjen të pambështetura në aktet në dosje dhe jurisprudencën e deritanishme të Kolegjit, pretendimet e subjektit mbi ekonominë e përbashkët familjare dhe mbulimin e shpenzimeve të jetesës të bashkëshortit nga familjarët e tij, pretendime të paraqitura gjatë hetimit administrativ, në funksion të mbështetjes së shpjegimeve të subjektit të rivlerësimit. Lidhur me arsyetimin e Komisionit mbi të ardhurat nga punësimi i bashkëshortit të subjektit për periudhën 2004-2009, në vlerësimin e Komisionerit Publik, në referencë dhe të jurisprudencës së Kolegjit, duhet të konsiderohen në mesin e burimeve të ligjshme vetëm ato të ardhura të cilat provohen me dokumentacion justifikues dhe plotësojnë kushtet e parashikuara në nenin D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës.*

10.8.5 Sa më sipër, nga aktet në dosje, vlerësohet se, edhe në përfundim të hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provojë të kundërtën e barrës së provës për pagesën e këstit të parë të pasurive apartament banimi në Tiranë. Komisioneri Publik konstaton se, për sa kohë që nga analiza financiare e kryer deri në fund të vitit 2008, në gjendjen që janë aktet, nuk provohen burimet e ligjshme të bashkëshortit të subjektit për të krijuar pasuritë e deklaruara, kursimet në llogaritë bankare dhe ato cash, të cilat janë deklaruar si burim për financimin e apartamenteve objekt hetimi, ato nuk mund të përfshihen në analizën financiare të vitit 2009.

10.9 *Përsa i përket konkluzioneve të Komisionit mbi burimet e ligjshme për pagesën e këstit të fundit prej 11.284 euro, Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.12.2024, konstaton se konkluzioni i Komisionit lidhur me momentin e pagesës së këstit të fundit për shlyerjen e apartamenteve në Tiranë, nuk mbështetet në aktet e administruara në dosje.*

10.9.1 Referuar kontratës “*Prenotim shitjeje*” nr. \*\*\* rep, nr. \*\*\* kol., datë \*\*.12.2009, lidhur midis përfaqësuesit të shoqërisë “\*\*\*\*” sh.p.k. dhe prenotuesit të apartamentit, z. \*\*\*

<sup>12</sup> Referohuni pyetësorit standard të datës 26.1.2011.

<sup>13</sup> Bazuar në shkresën e \*\*\* Bank (ish \*\*\*) me nr.\*\*\* prot, datë \*\*.9.2024 ka rezultuar akses në llogarinë e \*\*\*.\*\*\*. nr.\*\*\* në \*\*\* Bank.



\*\*\* (bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit), [...]prenotuesi do të quhet pronar i këtij apartamenti pasi të ketë shlyer vlerën prej 81.284 euro me këto këste: Kësti i parë në datën e sotme të nënshkrimit të kësaj kontrate, në shumën prej 40.000 euro; Kësti i dytë prej 30.000 euro do të shlyhet në datën e lëvrimit të kredisë për të cilën ka aplikuar; Kësti i fundit për shumën e mbetur do të shlyhet në momentin e dorëzimit të apartamentit të përfunduar[...].

10.9.2 Nga aktet e vëna në dispozicion nga ZVRPP Tiranë për këtë pasuri, rezulton se janë depozituar dy mandate arkëtimi për blerjen e kësaj prone<sup>14</sup>, respektivisht: 1) mandat arkëtimi nr. \*\*\*, datë \*\*.12.2009, për pagesën e shumës prej 40.000 euro, me përshkrimin “Kësti i shtëpisë, arkëtuar nga \*\*\* \*\* në favor të shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k.”; dhe 2) mandat arkëtimi i datës \*\*.1.2014, për pagesën e shumës prej 11.284 euro, me përshkrimin “Për blerje apartamenti objekti Tiranë, në favor të shoqërisë “\*\*\*” sh.p.k”.

10.9.3 Në DV-2010, në rubrikën e detyrimeve, subjekti i rivlerësimit ka deklaruar [...] paguar 40.000 euro + 30.000 euro për dy apartamente banimi[...], pra një total prej 70.000 euro. Ndërkohë në DV- 2013, nuk rezulton që subjekti të ketë deklaruar shlyerje detyrimi, lidhur me këtë pagesë.

10.9.4 Bazuar në sa më sipër, konkluzioni i Komisionit mbi shlyerjen e pagesës së kështit të fundit, në një periudhë të ndryshme nga ajo e dokumentuar në gjendjen që janë aktet<sup>15</sup>, mbeten në nivel deklarativ e të pambështetura nga provat e administruara gjatë hetimit administrativ, mandat arkëtimi i shumës prej 11.284 euro i datës \*\*.1.2014 në arkën e shoqërisë, i cili provon pagimin e detyrimit të mbetur në janar të vitit 2014, si dhe deklarata e subjektit në DV- 2010, për shlyerjen e pagesës në vlerën 70.000 euro gjatë këtij viti, e cila në konsideratë dhe të jurisprudencës së Kolegjit përbën edhe ajo provë në këtë proces.

11.10 Sa më sipër, vlerësohet se edhe pas prapësimeve, subjekti i rivlerësimit nuk arriti të provonte të kundërtën e barrës së provës mbi burimet e ligjshme të pagesës së kështit të fundit të pasurisë, në janar të vitit 2014.

## **11. Analiza financiare për periudhën objekt kontrolli**

11.1 Komisioni në përfundim të hetimit administrativ, i ka kaluar subjektit të rivlerësimit barrën e provës bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, pasi ka konstatuar se [...] duket se subjekti i rivlerësimit dhe personi i lidhur nuk kanë pasur të ardhura të mjaftueshme nga burime të dokumentuara, për blerje/krijim të pasurive, si dhe kryerjen e shpenzimeve të deklaruara dhe evidentuara, duke rezultuar me balancë negative në shumën - 10.336.555 lekë[...].

11.2 Pasi ka vlerësuar prapësimet dhe provat e depozituara nga subjekti i rivlerësimit (analizuar mësipër përgjatë analizës së pasurive të deklaruara në deklaratën Vetting dhe gjetjet e rezultuara gjatë hetimit administrativ), Komisioni ka arritur në konkluzionin se ato kanë nivel besueshmërie dhe provueshmërie të mjaftueshëm. Nga reflektimi i pretendimeve

<sup>14</sup> Referohuni dokumentacionit të administruar në dosjen e ILDKPKI-së, faqe 34, mandat arkëtimi me nr.serial \*\*\* i datës \*\*.1.2014.

<sup>15</sup> Respektivisht se pagesa në vlerën 10.000 euro është kryer në fund të vitit 2010 dhe 1.284 euro në fund të vitit 2013.

të subjektit në analizë ka rezultuar se pamundësia financiare e subjektit të rivlerësimit shkon në vlerën totale -1.540.670 lekë.

11.3 *Komisioneri Publik*, lidhur me sa më sipër, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së datë 6.12.2024, ndan qëndrim të ndryshëm nga Komisioni, për sa do të trajtohet në vijim:

11.3.1 *Lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar nga Komisioni për vitin 2008*, nga aktet në dosje rezulton se Komisioni, pasi ka vlerësuar shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti, ka rishikuar analizën financiare<sup>16</sup>. Komisioneri Publik konstaton se, në analizën financiare të kësaj periudhe, për sa më sipër argumentuar gjerësisht në këtë ankim, duhet të mbahet në konsideratë sa trajtuar mbi investimet e deklaruara nga bashkëshorti në DV 2008<sup>17</sup>, të ardhurat e ligjshme në kuptim të nenit D, pika 3 e aneksit të Kushtetutës dhe shpenzimet e jetesës për të njëjtën periudhë kontrolli.

11.3.2 *Lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar për vitin 2010*, nga aktet në dosje rezulton se Komisioni, pasi ka vlerësuar shpjegimet dhe provat e paraqitura nga subjekti, ka rishikuar analizën financiare<sup>18</sup>. Komisioneri Publik, konstaton se referuar deklarimeve periodike vjetore, rezulton se: në DV-2008 deklarohen kursime cash në shumën 500.000 lekë; në DV-2009 deklarohen kursime cash në shumën 200.000 lekë; në DV-2010 personi i lidhur me subjektin deklaron blerjen e një pasurie automjet në vlerë 980.000 lekë me burim krijimi “kursimet tona”. Përveç sa trajtuar më sipër lidhur me *momentin* e pagesës së këstit të fundit në vlerën 11.284 euro të pasurive apartamente banimi, në Tiranë, pretendimi i subjektit se [...]shuma 10.000 euro për pagesën pjesore të këstit të fundit të këtyre pasurive është paguar në vitin 2010 me burim kursime të deklaruara[...], nuk mbështetet qoftë edhe në deklaratimet në DV-2010, nga ku duket se kursimet e viteve të mëparshme (2008-2009), së bashku me të ardhurat e vitit 2010, janë përdorur për blerjen e automjetit tip *Mercedes Benz*, në qershor të vitit 2010.

11.3.2.1 Në vlerësimin e Komisionerit Publik, gjendet i pabazuar dhe rishikimi i analizës financiare nga Komisioni dhe mospërfshirja në shpenzimet e periudhës (vitit 2010) të shumave që kanë rezultuar të tërhequra nga llogaria bankare (në shumën totale prej 2.948.863 lekë), pasi pretendimet e subjektit mbetën në nivel deklarativ dhe jo në përputhje me legjisllacionin e fushës.

11.3.2.2 Gjithashtu, shuma e depozituar në llogarinë bankare në emër të bashkëshortit të subjektit pranë \*\*\* Bank (ish-\*\*\*) në datën \*\*. \*\*, 2010 prej 12.249 euro, tejkalon kursimet cash të deklaruara të akumuluar deri në fund të vitit 2009 (në vlerën totale 700.000 lekë)<sup>19</sup>, duke afektuar burimet e ligjshme të këtyre depozitimeve.

<sup>16</sup> Në vendimin e arsyetuar analiza paraqitet me balancën pozitive prej 385.898 lekë nga balanca negative në shumën - 4.541.402 lekë referuar rezultateve të hetimit administrativ.

<sup>17</sup> (i) investimi për pasurinë apartament në Vlorë, në posedim nga subjekti, deklaruar në deklaratën Vetting, krijuar/blerë nga bashkëshorti i subjektit disa muaj përpara martesës ligjore dhe përdorur pa pagesë nga subjekti kohë përpara blerjes, si dhe (ii) kursimet në cash dhe në banke deklaruar në DV-2008.

<sup>18</sup> Në vendimin e arsyetuar paraqitet me balancën pozitive prej 486.686 lekë (prgrf.5.16 i vendimit të arsyetuar) nga balanca negative në shumën prej - 2.553.889 lekë, referuar rezultateve të hetimit administrativ.

<sup>19</sup> Referuar arsyetimit të Komisionit “Në lidhje me pagesën e 10 mijë euro dhe transaksionet bankare në \*\*\* Bank”, fq.19-20 të Vendimit.

11.3.3 Lidhur me pamjaftueshmërinë e konstatuar nga Komisioni për vitin 2014, ashtu sikundër trajtuar më sipër, në analizimin e burimit të krijimit të pasurive apartamente banimi në Tiranë, vlerësohet se pagesa e këstit të fundit, duhet të përfshihet në analizën financiare të asaj periudhe (janar 2014), duke afektuar burimet e ligjshme të kësaj pagese.

11.4 Për sa më sipër trajtuar, në zbatim të Rekomandimin të ONM-së datë 6.12.2024, Komisioneri Publik konstaton se në përfundim të hetimit administrativ, subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës, duke rezultuar me mungesë të burimeve të ligjshme për të justifikuar pasuritë e saj dhe personit të lidhur me të. Subjekti i rivlerësimit ka kryer deklaram të pasaktë dhe të pamjaftueshëm lidhur me këto pasuri, referuar kërkesave të parashikuara në nenin D të aneksit të Kushtetutës dhe nenit 61 pika 3 e ligjit nr. 84/2016.

#### IV.A.2 Çështje të tjera

### 12. Pasuria: Tokë me sipërfaqe 500 m<sup>2</sup>, ndodhur në \*\*\*, Vlorë

12.1 Në D-Vetting dhe DV-2014, bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka deklaruar [...] pasuri e paluajtshme (tokë) me sip. 500 m<sup>2</sup>, të ndodhur në \*\*\*, përfituar në bazë të kontratës së dhurimit nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2014, me dhurues shtetasit \*\*\*.\*\*\*., \*\*\*.\*\*\*., \*\*\*.\*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*\*[...].

12.2 Nga aktet në dosje, ka rezultuar se sipas kontratës së dhurimit nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2014, në cilësinë e dhuruesit janë shtetasit \*\*\*.\*\*\*., (i përfaqësuar nga \*\*\*.\*\*\*.), \*\*\*.\*\*\*. (e përfaqësuar nga \*\*\*.\*\*\*.), \*\*\*.\*\*\*. dhe bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit, z. \*\*\* \*\*\*, në cilësinë e pranuesit të dhurimit<sup>20</sup>.

12.3 Lidhur me arsyet e dhurimit të kësaj pasurie, subjekti i rivlerësimit, në përgjigje të pyetësorit nr. 2 të Komisionit, ka deklaruar se [...] Bashkëshorti im ka pasur njohje të hershme fillimisht me shtetasin \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., më pas me dy vëllezërit e tij, shtetasin \*\*\*.\*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*\*.. Shtetasi \*\*\*.\*\*\*. dhe vëllezërit \*\*\*.\*\*\*. janë në lidhje familjare, kushërinj të parë. Në cilësinë e avokatit, bashkëshorti ka ofruar konsulencë juridike në lidhje me procesin e regjistrimit të pasurive të llojit tokë bujqësore, me vendndodhje fshati \*\*\*, të trashëguara nga gjyshi i tyre shtetasi \*\*\*.\*\*\*.. Bashkëshorti im ka ndjekur edhe procedurën e regjistrimit të pasurive pranë zyrës së regjistrimit Vlorë<sup>21</sup>[...].

12.4 Në lidhje me këtë dhurim, subjekti ka depozituar deklaratën noteriale nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2024, të shtetasit \*\*\*.\*\*\*. në të cilën deklaron se [...] Me avokat \*\*\* \*\*\*, kam njohje që në fëmijëri. Arsyja e dhurimit të sipërfaqes prej 500 m<sup>2</sup> sipas kontratës së dhurimit nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2014, pjesë e pasurisë (tokë me sipërfaqe mijëra ha) që kemi trashëguar nga i ndjeri gjyshi im \*\*\* \*\*\*, ka qenë vlerësim për konsulencën juridike dhe punën që avokati ka kryer në lidhje me regjistrimin e tyre, të ndodhura në \*\*\*, Vlorë[...].

<sup>20</sup> Në kontratë përcaktohet gjithashtu se: Pala dhuruese ka dëshirë t'i dhurojë palës pranuese të dhurimit të gjithë parcelën e sipërpërmendur dhe për këtë kanë vendosur t'ia dhurojnë palës pranuese të dhurimit këtë parcelë. Pas përfitimit nga dhurimi pala pranuese e dhurimit bëhet pronar i ligjshëm i kësaj parcele. Pas firmosjes së kësaj kontrate dhe regjistrimit të saj në ZVRPP Vlorë pala përfituese e dhurimit bëhet pronar i ligjshëm i pronësisë.

<sup>21</sup> Në lidhje me këtë dhurim, subjekti ka depozituar pranë Komisionit deklaratën noteriale nr. \*\*\* rep., nr. \*\*\* kol., datë \*\*.5.2024, të shtetasit \*\*\*.\*\*\*. i cili konfirmon sa deklaruar nga subjekti.

12.5 Subjekti ka deklaruar se në rastin konkret, konsulenca juridike që u është ofruar nga bashkëshorti pjesëtarëve të familjes \*\*\*, ashtu edhe ndjekja e procesit të regjistrimit të pronës, nuk ka pasur për qëllim marrjen e një shpërblimi, sepse në të kundërt do të ishte bashkëshorti që do të përcaktonte vlerën e shpërblimit për punën e kryer. Bashkëshorti i ka orientuar, sugjeruar, këshilluar e ndihmuar dhe fakti që disa vite më vonë nga ofrimi i konsulencës juridike është bërë ky dhurim, ka qenë në kontekstin e mirënjohjes.

12.6 Komisioni bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të hetimeve, i ka kaluar subjektit barrën e provës, duke i kërkuar:

- *të depozitojnë dokumentacion ligjor për të provuar ligjshmërinë e krijimit të kësaj pasurie;*
- *të depozitojnë dokumentacionin ligjor provues të regjistrimit të pronës në emër të bashkëshortit të saj, si dhe dokumentacionin ligjor provues të regjistrimit të pronës në emër të familjes \*\*\*, pranë ASHK Vlorë;*
- *të depozitojnë foto aktuale të pronës në emër të bashkëshortit të saj.*

12.7 Subjekti pas kalimit të barrës së provës u ka qëndruar të njëjtave pretendimeve dhe provave, sikundër dhe gjatë procesit të hetimit administrativ.

12.8 Komisioni, në përfundim, lidhur me këtë pasuri, ka vlerësuar se [...] *toka bujqësore objekt analize vjen si pasojë e një akti dhurimi, i përpiluar me vullnetin e lirë të personave për shkak si të marrëdhënies me personin e lidhur, por dhe të ndihmës juridike që i ky i fundit i ka dhënë. Nga hetimi u provua se kjo pasuri nuk vjen si pasojë e një kontrate shërbimi për të cilën personi i lidhur do të kishte detyrimin të paguante detyrimet tatimore. Ky qëndrim është koherent si në kontratën e dhurimit, në deklaratën noteriale, gjatë procesit, edhe në deklaratimet e subjektit gjatë procesit të rivlerësimit. Ky akt nuk përbën një rast konflikti interesi për subjektin dhe nuk ka asnjë element që mund të jetë një indicie për ndikimin e subjektit në këtë pasuri[...].*

12.9 *Komisioneri Publik*, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.12.2024, për sa më sipër ndan konstatim të ndryshëm nga Komisioni, pasi duket se përfundimi i arritur mbi këtë pasuri nuk është rezultat i një analize të plotë, në përputhje me provat e administruara dhe vlerën e tyre provuese. Referuar dokumentacionit të administruar në dosje të Komisionit dhe shpjegimeve të subjektit, në gjendjen që janë aktet, mbetet e paqartë dhe jo ezauruese në drejtim të largimit të çdo dyshimi të arsyeshëm, nëse marrëdhënia e bashkëshortit të subjektit me dhuruesit ka qenë shpërblim/pagesë/kompensim për shërbimet ligjore të ofruara nga bashkëshorti i subjektit, për të cilën duke e trajtuar si dhurim nuk është lëshuar faturë dhe nuk është kryer pagesë e detyrimeve tatimore, apo thjesht në kuadrin e mirënjohjes për dhënien e një asistencë teknike, orientuese ligjore<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Nga aktet e administruara deri në këtë fazë të procesit nuk duket që të jetë e provuar, nëse ka pasur ndonjë procedurë gjyqësore, në të cilën bashkëshorti i subjektit ka marrë pjesë për të mbrojtur palët e përfshira në dhurim, nëse ai është kujdesur për regjistrimin e këtyre pasurive në ZVRPP-në e Vlorës apo të ketë asistuar me procedurat e kompensimit pranë Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, në mënyrë që të arrihej një konkluzion përfundimtar mbi ligjshmërinë e krijimit të kësaj pasurie.

### 13. Ndërtim informal në proces legalizimi, i deklaruar nga babai i bashkëshortit të subjektit

13.1 Gjatë hetimit të Komisionit, Agjencia Shtetërore e Kadastrës, me shkresën nr. 846/1 prot., datë \*\*.1.2021, ka informuar Komisionin se nga verifikimi në bazën digjitale të të dhënave të vetëdeklarimeve, shtetasit \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*. (vjehtëri i subjektit) dhe \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., rezultojnë aplikues në procesin e legalizimit: regjistri i deklaratave nr. \*\*\* prot., datë \*\*.3.2014, Dhërmi, Vlorë.

13.2 Në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit, subjekti ka depozituar kopje të firmosur të deklaratës për përfshirje në procedurat e legalizimit të ndërtimit pa leje dhe/ose shtesës në ndërtim me leje të shtetasve \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*. dhe \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., të datës \*\*.10.2014, të cilët deklarojnë se ndërtimi është kryer pa leje në vitin 2008, në fshatin \*\*\*, lagjja “\*\*\*-\*\*\*”, pranë vilave “\*\*\*”. Subjekti ka depozituar certifikata familjare të dy deklaruësve të ndërtimit pa leje, si dhe foto të objektit dhe dokumentacion financiar për të provuar të ardhurat e ligjshme nga punësimi në Itali të shtetasit \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*. Në këtë pyetësor subjekti ka deklaruar se, sikundër rezultojnë nga fotot, objekti ndërtimor është një garazh.

13.3 Në përfundim të hetimit administrativ, Komisioni i ka kërkuar subjektit shpjegime mbi marrëdhënien e vjehtërit të saj me shtetasen \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., informacion në lidhje me personin që ka investuar në ndërtimin e objektit, si dhe të depozitujë foto aktuale të tij.

13.4 Subjekti i rivlerësimit, në shpjegimet e saj, ka parashtruar, ndër të tjera se marrëdhënia juridiko-civile, që vjehtëri i saj ka krijuar në vitin 2008 me shtetasen \*\*\*.\*\*\*., është një marrëdhënie ligjore që nuk i përket as asaj dhe as bashkëshortit<sup>23</sup>. Ndërsa, përsa i përket investimit në ndërtimin e objektit, subjekti ka vlerësuar se ai duhet të jetë i përbashkët.

13.5 Komisioni, në përfundim, ka vlerësuar se [...]Komisioni, në analizë të provave dhe fakteve të administruara gjatë hetimit, çmon se nuk rezultuan indicie apo prova që kanë të bëjnë me procesin e rivlerësimit të subjektit [...].

13.6 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së, datë 6.12.2024, konstaton se nga hetimi ka rezultuar se shtetasi \*\*\* \*\*\* (vjehtëri i subjektit) dhe shtetasi \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., janë aplikues në procesin e legalizimit të një ndërtesë ndërtuar pa leje në fshatin \*\*\*<sup>24</sup>. Nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ ka rezultuar se në datën e firmosjes së deklaratës mbi procedurën e legalizimit, vjehtëri i subjektit nuk ka qenë në Shqipëri, por në Itali, atje ku banon që pas viteve '90, ndërkohë që përgjatë vitit 2008, vit në të cilin është deklaruar se është ngritur ndërtimi pa leje, nga të dhënat e sistemit TIMS ka rezultuar se ai ka qenë në Shqipëri për një periudhë 18 ditore<sup>25</sup>.

13.6.1 Referuar fotove të këtij ndërtimi, depozituar nga vetë subjekti i rivlerësimit pas kalimit të barrës së provës, duket se zona ku është ky ndërtim është e rrethuar nga një gardh me hyrje, i përbërë nga një sipërfaqe e konsiderueshme toke, çka bën kontradiktor deklarin

<sup>23</sup> Referuar çfarë i është komunikuar nga vjehtëra se vjehtëri ka pasur marrëdhënie/njohje të hershme shoqërore me bashkëshortin e shtetasës \*\*\*, aktualisht është e pamundur të marrë shpjegime prej tij, sepse ai është diagnostikuar me diagnozën “Memory Impairment” (dëmtim i kujtesës).

<sup>24</sup> Agjencia Shtetërore e Kadastrës, me shkresën nr. \*\*\*/\*\*\* prot., datë \*\*.1.2021, informon Komisionin se nga verifikimi në bazën digjitale të të dhënave të vetëdeklarimeve, subjektet e përmendura në shkresë rezultojnë aplikues në procesin e legalizimit: \*\*\*.\*\*\*.\*\*\* dhe \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*, regjistri i deklaratave nr. \*\*\* prot., datë \*\*.3.2014, \*\*\*, Vlorë.

<sup>25</sup> Hyrë në Shqipëri në datë \*\*.7.2008 dhe dalje nga Shqipëria në datë \*\*.8.2008.

e subjektit mbi arsyen e ndërtimit të një garazhi. Referuar dokumentacionit të depozituar nga vetë subjekti i rivlerësimit, sipas prokurës së posaçme nr.\*\*\* rep./\*\*\* kol., datë \*\*.12.2009, ka rezultuar se vajza e \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*., \*\*\* \*\*\*, ka autorizuar avokatin \*\*\* \*\*\*, bashkëshortin e subjektit të rivlerësimit, për të bërë mbrojtjen në çështjen penale për të cilën ajo akuzohej pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor, Vlorë. Shtetasja \*\*\*.\*\*\*., ka qenë nën hetim nga Prokuroria Vlorë në vitin 2009 dhe është gjykuar për veprën penale të parashikuar nga neni 186/3 dhe neni 248 i K.Penal, në lidhje me regjistrimin e një sipërfaqe trualli, të qytetit të Vlorës (për shkak të funksionit shtetëror që kryente). Referuar të dhënave të sistemit TIMS, rezulton se bashkëshorti i subjektit dhe shtetasja \*\*\*.\*\*\*. kanë udhëtuar së bashku në vitin 2011, me automjetin me targa VL \*\*\* D nëpërmjet kufirit të Kakavijës, në datë \*\*\*.11.2011 (dalje/hyrje në të njëjtën ditë). Në këto rrethana, Komisioneri Publik konstaton se konkluzioni i Komisionit lidhur me këtë pasuri duket se nuk është i plotë dhe përmban elementë të mjaftueshëm për t'iu nënshtruar juridiksionit kontrollues të Kolegjit, pasi rrethanat e rezultuara në përfundim të hetimit administrativ, duket se lidhen më shumë me personin e lidhur të subjektit të rivlerësimit.

**14.** Për sa më sipër, Komisioneri Publik vëren se, këto rrethana të konstatuara sa më lart, duhen mbajtur në konsideratë eventualisht për vlerësimin tërësor të procedurës së rivlerësimit, në kuptim të nenit 4, pika 2, të ligjit nr. 84/2016.

#### **IV.B Lidhur me kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale**

**15.** Gjatë hetimit administrativ të Komisionit, nga të dhënat e sistemit TIMS ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj, kanë udhëtuar në datën \*\*.11.2015, me shtetasin \*\*\* \*\*\* dhe bashkëshorten e tij, ndërsa vetë bashkëshorti i subjektit ka udhëtuar me këtë shtetas, më datë \*\*.2.2016.

15.1 Subjekti i rivlerësimit në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit, ndër të tjera, ka deklaruar se [...] *Kam njohje shoqërore me bashkëshorten e shtetasit \*\*\* \*\*\*, shtetasen \*\*\* \*\*\*. Kjo shtetase ushtron detyrën e noteres që prej vitit 2014. Njohja jonë ka lindur kur kemi udhëtuar së bashku, në muajin nëntor të vitit 2015. Arsyeja e udhëtimit nga data \*\*.11.2015 deri në datën \*\*.11.2015, sikundër është sqaruar dhe në pyetësin e parë, ka qenë udhëtim pune në Itali i bashkëshortit tim. Në këtë udhëtim pune të bashkëshortit tim, përveç meje dhe djalit tim...kanë qenë dhe shtetasit \*\*\* \*\*\* dhe \*\*\* \*\*\* (bashkëshortë) dhe udhëtimi është kryer me automjetin në përdorim të tyre. Udhëtimi që bashkëshorti ka kryer me shtetasin \*\*\* \*\*\* në datën \*\*.02.2016, për arsye pune[...].*

15.2 Nga aktet në dosje, rezulton se Komisioni ka kërkuar informacion pranë Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, e cila me shkresën nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.6.2024, ndër të tjera, ka informuar Komisionin se në lidhje me shtetasin \*\*\* \*\*\* rezulton [...] *Në ish-Prokurorinë e Krimeve të Rënda është regjistruar procedimi penal me nr. \*\*/\*, viti 2018, në ngarkim të shtetasit \*\*\* \*\*\*, për veprën penale të parashikuar nga neni 283/a/2 i Kodit Penal. Pas kryerjes së hetimeve në lidhje me këtë procedim penal është vendosur shpallja e moskompetencës dhe kalimi i akteve në Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Vlorë, datë \*\*.6.2018[...].*

15.3 Në përgjigje të kërkesës së Komisionit, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm, Vlorë,<sup>26</sup> ka informuar, ndër të tjera, se [...]për shtetasin \*\*\* \*\*\*, regjistruar (1) Procedimi penal në ish-Krimet e Rënda me nr. \*\*/\*, viti 2018, për veprën penale të parashikuar nga neni 283/a-2 i Kodit Penal, i cili është transferuar pranë Prokurorisë Vlorë më datë \*\*.6.2018, rezulton të jetë regjistruar si procedim penal me nr. \*\*\*/2018 për veprën penale të parashikuar nga neni 300 i Kodit Penal<sup>27</sup>, e cila në përfundim të hetimeve është dërguar me kërkesë për miratim të marrëveshjes penale në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë...(2) Procedimi penal nr. \*\*\*/2020 për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale apo veprimtarisë kriminale”, parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal, e cila në përfundim të hetimeve është dërguar me kërkesë për pushim të çështjes penale në Gjykatën e Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë[...].

15.4 Komisionit i ka rezultuar se në kërkesën e datës \*\*.7.2021 të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, në pikën 2 të saj, prokurori ka konstatuar se [...]Sikurse rezultoi në fazën e hetimit paraprak ndaj shtetasit \*\*\* \*\*\*, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë, ka regjistruar procedimin penal nr. \*\*\*, datë \*\*.8.2012, për veprën penale “Pastrimi i produkteve të veprës penale apo veprimtarisë kriminale”, parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal. Për këtë procedim penal me vendimin e datës \*\*.7.2015 është disponuar për pushimin e çështjes në mbështetje të neneve 24/2 dhe 328, pika 1, shkronja “b”, dhe neni 329 të Kodit të Procedurës Penale, pasi fakti i referuar nuk parashikohet nga ligji si vepër penale[...].

15.5 Nga procedimi penal nr.\*\*\* i vitit 2012, ka rezultuar se shtetasi \*\*\* \*\*\* është proceduar nga ana e Prokurorisë Vlorë për një nga veprat penale të parashikuar në pikën 1, të nenit 3 të ligjit nr. 10192, datë 3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”, të ndryshuar. Pavarësisht se procedimi penal është pushuar, shtetasi \*\*\* \*\*\*, bazuar në pikën 15, të nenit 3 të ligjit nr.84/2016, konsiderohet person i përfshirë në krimin e organizuar.

15.6 Neni DH i Aneksit të Kushtetutës përcakton kontrollin e figurës së subjektit të rivlerësimit. Qëllimi i dispozitës kushtetuese është të identifikojë ato subjekte të cilat kanë kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar. Nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar, zbatohet prezumimi në favor të masës disiplinore të shkarkimit dhe subjekti ka detyrimin të provojë të kundërtën.

15.7 Referuar ligjit nr. 84/2016, në pikën 15, të nenit 3 të tij, parashikohet se: “Person i përfshirë në krimin e organizuar është çdo person që është dënuar apo proceduar penalisht brenda dhe jashtë territorit të R.Sh. për një nga veprat e parashikuara në pikën 1 të nenit 3 të ligjit nr. 10192, datë 3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”.

15.8 Në deklaratën për kontrollin e figurës, në rubrikën “Të dhëna për sigurinë”, në pikën “c”, në lidhje me pyetjen se a ka pasur kontakte të papërshtatshme në formën e një takimi,

<sup>26</sup> Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.9.2024

<sup>27</sup> Neni 300 i Kodit Penal – “Moskallëzim krimi”

*komunikimi elektronik, ose çfarëdolloj mënyre tjetër takimi të qëllimshëm me një ose më shumë persona të përfshirë në krimin e organizuar, që nuk është në pajtim me ushtrimin e detyrës, subjekti i rivlerësimit i është përgjigjur “Jo”.*

15.9 Sa më sipër, Komisioni bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, i ka kaluar subjektit barrën e provës, për të paraqitur shpjegime/prova për të provuar të kundërtën e konstatimit të Komisionit, pasi duket se shtetasi \*\*\* \*\* hyn në rrethin e personave të përfshirë në krimin e organizuar dhe nuk është deklaruar ky fakt gjatë plotësimit të formularit për kontrollin e figurës, sipas parashikimit të nenit DH, pika 4 e Aneksit të Kushtetutës dhe nenit 39 pika 2 të ligjit nr. 84/2016.

15.10 Komisioni, në përfundim ka arsyetuar se [...]trupi gjykues vlerësoi se subjekti i rivlerësimit, znj. Eranda Laze, ka plotësuar në mënyrë korrekte deklaratën për kontrollin e figurës, pavarësisht dijenisë ose jo të saj lidhur me procedimin penal nr. \*\*\* të vitit 2012 për veprën “Pastrimi i produkteve të veprës penale”. Formalisht, emri i shtetasit \*\*\*.\*\*\*. nuk figuron si person i regjistruar në regjistrin e veprave penale si autor i veprës penale dhe, për pasojë, ai nuk mund të konsiderohet si kontakt i papërshtatshëm në kuptim të pikës 1 të nenit 3 të ligjit nr. 10192, datë 3.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar”. Nga ana tjetër, udhëtimi i subjektit me persona të cilët mbrohen nga bashkëshorti i saj si avokat, tregon që subjekti i rivlerësimit duhet të tregojë një kujdes të shtuar lidhur me këtë fakt, me qëllim eliminimin e këtyre situatave, të cilat në dukje mund të sjellin probleme lidhur me etikën e një magjistrati, pavarësisht faktit se në asnjë rast nga hetimi nuk rezultoi që subjekti të ketë vepruar në gjendje konflikti interesi[...].

15.11 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit nr. 397/1 prot., të ONM-së të datës 6.12.2024, në analizë të akteve në dosje, rezultateve të hetimit, si dhe prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, ndan konstatim të ndryshëm nga Komisioni, për sa trajtohet në vijim:

15.11.1 Procedimi penal nr.\*\*\* i vitit 2012, është regjistruar në Prokurorinë Vlorë dhe rezulton të jetë hetuar për një periudhë tre vjeçare në të njëjtën prokurori ku subjekti i rivlerësimit ka ushtruar detyrën për më shumë se 10 vite, deri kur për këtë procedim, me vendimin e datës \*\*.7.2015, është disponuar për pushimin e çështjes, pasi fakti i referuar nuk parashikohet nga ligji si vepër penale. Nga sistemi TIMS, ka rezultuar se në datën \*\*.11.2015, rreth tre muaj pas vendimit për pushimin e këtij procedimi penal, subjekti i rivlerësimit ka udhëtuar me shtetasin \*\*\* \*\* dhe bashkëshorten e tij.

15.11.2 Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 6.12.2024, i konstaton jobindëse pretendimet e subjektit mbi këtë udhëtim familjar, se [...]nuk kanë patur njohje të mëparshme, por bëhet fjalë për një udhëtim pune të bashkëshortit tim, ku përveç meje dhe djalit tim, kanë qenë dhe shtetasit \*\*\* \*\* dhe \*\*\* \*\* (bashkëshortë) dhe udhëtimi është kryer me automjetin në përdorim të tyre[...]. I të njëjtit konstatim mbetet Komisioneri Publik edhe për pretendimin e subjektit për mungesë dijenie për zhvillimet e një procedimi penal për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal.

15.11.3 Komisioneri Publik, në konsideratë dhe të jurisprudencës së Kolegjit<sup>28</sup>, vlerëson se pretendimet e subjektit duken si një përpjekje për të provuar të kundërtën e rrethanave të dala

<sup>28</sup> Referuar vendimit (JR) nr.22/2022, të Kolegjit të Posaçëm të Apelit.



nga hetimi administrativ, por nga ana tjetër bien ndesh, me nevojën për vëmendjen e shtuar lidhur me rrethin shoqëror, që mund të frekuentojë një funksionare e lartë publike, pa cenuar perceptimin që përcjell në komunitet.

15.11.4 Fakti që bashkëshorti i subjektit të rivlerësimit ka udhëtuar në vijim me shtetasin \*\*\*, në vitin 2016 dhe ka shërbyer si avokati i tij në procedimin penal nr. \*\*/\*\*, në vitin 2018, të regjistruar në ish-Prokurorinë për Krimet e Rënda, për veprën penale të parashikuar nga neni 283/a-2 i Kodit Penal, janë rrethana që duhen vlerësuar në kuadër të dijenisë për marrëdhënien e subjektit të rivlerësimit dhe personit të lidhur me këtë shtetas, në referuar detyrimit ligjor për deklarim.

15.11.5 Subjekti i rivlerësimit në përgjigje të rezultateve të hetimit ka pretenduar se emri i shtetasit \*\*\* nuk është regjistruar në Regjistrin e Veprave Penale të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Vlorë, duke paraqitur dhe shkresën nr. \*\*\*/\*\*, datë \*\*.10.2024, lëshuar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë, e cila, ndër të tjera shprehet se [...]në regjistrin e çështjeve penale nuk ka emër të regjistruar si person që i atribuohet kryerja e veprës penale, arrestuar/ndaluar apo si person i pandehur[...].

15.11.6 Referuar kohëzgjatjes së hetimit të këtij procedimi penal (*tre vjet*), dispozitat e nenit 287 “Regjistrimi i njoftimit të veprave penale të Kodit të Pr. Penale” dhe Udhëzimin nr. 241 datë 21.11.2005, “Për regjistrimin e njoftimit të veprës penale dhe të emrit të personit që i atribuohet vepra penale”, pa vënë në diskutim vlerën provuese të dokumentit të paraqitur, nga aktet e administruara gjatë hetimit administrativ, Komisioneri Publik vëren se nuk duket se Komisioni të ketë administruar dosjen penale të çështjes në fjalë, për të konkluduar mbi pozitën procedurale të këtij shtetasi gjatë këtyre viteve.

15.12 Komisioneri Publik, konstaton se situatat e rezultuara nga hetimi administrativ i Komisionit, edhe nëse nuk janë të tilla që shtetasi \*\*\*.\*\*\*. të konsiderohet si kontakt i papërshtatshëm, në kuptim të procesit të kontrollit të figurës, ashtu sikurse ka vlerësuar Komisioni, të analizuara së bashku e të para në raport me njëra-tjetrën në vlerësim terësor të procedurave, duhen të ishin analizuar më së paku në kuadër të vlerësimit të etikës së subjektit të rivlerësimit dhe sjelljen që do të duhej të ishte e pranueshme për të pasur besimin e publikut te sistemi i drejtësisë.

#### **IV B.1 Lidhur me vlerësimin e aftësive profesionale dhe tërësor të procedurave**

**16** Gjatë hetimit administrativ në Komision, subjektit të rivlerësimit i është kërkuar të japë shpjegime mbi disa udhëtime dhe kontakte me persona të përfshirë ose të dyshuar si të përfshirë ose/kanë qenë të përfshirë në aktivitete kriminale, për sa në vijim:

16.1 Nga të dhënat e sistemit TIMS, ka rezultuar se subjekti i rivlerësimit dhe bashkëshorti i saj kanë udhëtuar me një automjet që ka qenë në përdorim të shtetasit \*\*\* \*\*\* dhe bashkëshorti i saj ka udhëtuar disa herë me shtetasin \*\*\* \*\*\* gjatë periudhës kohore 2017 – 2020.

16.2 Në lidhje me këtë konstatim, subjekti i rivlerësimit në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit, ndër të tjera, ka deklaruar se [...]Bashkëshorti ka marrë në përdorim nga shtetasi \*\*\* \*\*\* automjetin përkatës, gjithashtu ka marrë dhe automjetin me targa EJ\*\*\*KK, që

është në pronësi të nënës së tij \*\*\* \*\*\*, në mënyrë që të siguronte transportin tonë. Me shtetasin \*\*\* \*\*\*, bashkëshorti ka pasur dhe ka marrëdhënie pune. Udhëtimet me këtë shtetas kanë qenë të shpeshta për shkak të ndjekjes së procesit gjyqësor në Itali të vëllezërve të shtetasit \*\*\* \*\*\*, si dhe të kontakteve/komunikimeve që ka pasur me përfaqësuesit ligjorë të tyre jashtë shtetit...Bashkëshorti i ka përfaqësuar/përfaqësuar edhe në proceset gjyqësore, që janë duke u zhvilluar ndaj tyre në Tiranë dhe Vlorë<sup>29</sup>[...].

16.3 Komisioni referuar burimeve të hapura në media ka konstatuar se shtetasi \*\*\* \*\*\*, akuzohet për vepra penale të lidhura me trafikimin ndërkombëtar të narkotikëve<sup>30</sup>.

16.4 Nga informacioni i administruar nga Komisioni, në Prokurorinë pranë Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë Vlorë<sup>31</sup>, rezulton se për shtetasin \*\*\*.\*\*\*, është regjistruar procedimi penal me nr. \*\*\*/2020 për veprën penale të parashikuar nga nenet 274<sup>32</sup>, 242<sup>33</sup> të Kodit Penal, për të cilën në përfundim të hetimeve është konkluduar me vendim pushimi. Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, me shkresën nr. \*\*\*/\*, datë \*\*.6.2024, ka informuar Komisionin se ndaj shtetasit \*\*\*.\*\*\*, nuk ka pasur dhe nuk ka të regjistruar çështje penale.

17 Nga të dhënat e sistemit TIMS ka rezultuar se subjekti dhe bashkëshorti i saj kanë udhëtuar në disa raste gjatë viteve 2019-2020, me vëllain e \*\*\* \*\*\*, shtetasin \*\*\* \*\*\*. Shtetasi \*\*\* \*\*\*, gjithashtu, ka rezultuar se ka depozituar 500 euro në llogarinë e bashkëshortit të subjektit, më datë \*\*.1.2019.

17.1 Komisioni referuar burimeve të hapura, ka konstatuar se shtetasi \*\*\* \*\*\*, është hetuar për vepra penale të lidhura me trafikimin ndërkombëtar të narkotikëve<sup>34</sup>.

17.2 Subjekti i rivlerësimit në përgjigje të pyetësorit nr. 3 të Komisionit, ka deklaruar [...]*Bashkëshorti im, \*\*\* \*\*\*, dhe shtetasi \*\*\* \*\*\*, janë shokë, janë njohur në adoleshencë kur kanë qenë të angazhuar në të njëjtin klub sportiv dhe marrëdhëniet shoqërore ndërmjet tyre vijojnë edhe sot. Shtetasi \*\*\* \*\*\*, është vëllai i shtetasit \*\*\* \*\*\*, dhe bashkëshorti im ka/ka pasur dhe me të raport shoqëror...Me shtetasin \*\*\* \*\*\*, sqaroj se unë kam udhëtuar vetëm një herë dhe në këtë udhëtim kam qenë së bashku me bashkëshortin tim dhe shtetasi \*\*\* \*\*\*, ka qenë me bashkëshorten e tij, shtetasen \*\*\* \*\*\*. Ky udhëtim i referohet periudhës \*\*.5.2019 – \*\*.5.2019[...].*

17.3 Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë \*\*.9.2024, Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Vlorë, ka informuar se për shtetasin \*\*\* \*\*\*, është regjistruar procedimi penal me nr. \*\*\*/2021, për veprën penale të parashikuar nga neni 287 i Kodit Penal<sup>35</sup> dhe në regjistrin e njoftimeve të veprave penale nuk ka të regjistruar emër personi nën hetim. Ky procedim aktualisht është në proces hetimi.

<sup>29</sup> Bashkëlidhur subjekti ka dërguar në Komision kopje të prokurave të përfaqësimit të anëtarëve të familjes \*\*\* nga ana e bashkëshortit të saj si dhe e-maile të avokatëve italianë me bashkëshortin e saj.

<sup>30</sup> [https://www.\\*\\*\\*.com/sekuestrohet-karburanti-prone-e-familjes-\\*\\*\\*](https://www.***.com/sekuestrohet-karburanti-prone-e-familjes-***)

<sup>31</sup> Shkresa nr. \*\*\*/\*\* prot., datë \*\*.9.2024.

<sup>32</sup> Neni 274 “Prishja e qetësisë publike”.

<sup>33</sup> Neni 242 “Mosbindja ndaj urdhrit të punonjësit të policisë së rendit publik”.

<sup>34</sup> [https://www.\\*\\*\\*.it/cronaca/lecce-arresto-eroina-albanesi-\\*\\*-marzo-2015.html](https://www.***.it/cronaca/lecce-arresto-eroina-albanesi-**-marzo-2015.html).

<sup>35</sup> Neni 287 i Kodit Penal “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale”.

**18** Në vijim të sa më sipër konstatuar mbi të dy rastet, bazuar në nenin 52 të ligjit nr. 84/2016, subjektit të rivlerësimit iu kërkua të japë shpjegime në lidhje me: (i) *përdorimin e automjetit të personit të proceduar penalisht*; (ii) *shoqërimin me persona me precedentë penalë*.

**19** Komisioni, në përfundim ka konstatuar se [...] *subjekti i rivlerësimit nuk ka pasur dijeni mbi pronësinë e automjetit me të cilin ajo dhe familjarë të saj kanë udhëtuar për në Itali. Gjithashtu, nga dokumentacioni i dorëzuar në Komision nuk është konstatuar që shtetasi \*\*\*.\*\*\* të ketë precedentë penalë. Gjithashtu, në momentin e udhëtimit me shtetasin \*\*\*.\*\*\* dhe bashkëshorten e tij në vitin 2019, ndaj tij nuk ka pasur të regjistruar asnjë procedim penal në ngarkim të tij. Procedimi penal është regjistruar dy vite më vonë nga momenti i udhëtimit. Në përfundim, Komisioni ka vlerësuar se subjekti i rivlerësimit duhet të tregojë kujdesin e nevojshëm në lidhje me rrethanat që mund t'i sjellin cënim të etikës profesionale. Subjekti duhet të shmangë çdo situatë në dukje apo drejtpërdrejt që cënon angazhimin ndaj vlerave profesionale në lidhje me etikën dhe integritetin gjatë ushtrimit të funksionit [...].*

**20** Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së të datës 6.12.2024, në analizë të akteve në dosje, rezultateve të hetimit, si dhe prapësimeve të subjektit të rivlerësimit, konstaton se rrethanat e rezultuara nga hetimi, duhen të analizohen në drejtim të vlerësimit të etikës dhe angazhimit ndaj sjelljes profesionale të subjektit të rivlerësimit.

20.1 Komisioneri Publik, referon jurisprudencën e Kolegjit, ku ky i fundit argumenton se etika e magjistratëve nuk duhet vlerësuar vetëm gjatë përmbushjes së detyrave ligjore si magjistrat, por duhet të përfshijë edhe jetën private dhe aktivitetet jashtë-gjyqësore. Për këto arsye, parë nga këndvështrimi i vlerësimit të veprimeve të magjistratit nga një vëzhgues i thjeshtë<sup>36</sup>, kontaktet e drejtpërdrejta ose të tërthorta me persona të përfshirë ose të dyshuar se janë përfshirë (ose kanë qenë) në aktivitete kriminale, rrethanat këto të dala gjatë hetimit, duket se bien ndesh me perceptimin e përshtatshmërisë dhe kujdesit në sjellje në jetën private që pritet nga një magjistrat dhe ndikojnë negativisht në besimin e publikut tek gjyqësori.

20.2 I njejtë konstatim duket se gjen zbatim edhe lidhur me qasjen që ka subjekti i rivlerësimit në pranimin e mbulimit të shpenzimeve të udhëtimit të saj, jashtë vendit, nga klientët e bashkëshortit të saj, në cilësinë e avokatit mbrojtës. Subjekti i rivlerësimit ka deklaruar në pyetësorin standard [...] *Unë personalisht nuk kam marrë ndonjë dhuratë me vlerë më të lartë se 500 euro, ndërsa në lidhje me financimin e shpenzimeve për udhëtimet jashtë shtetit, më duhet të sqaroj se bashkëshorti im ushtron profesionin e avokatit dhe në disa nga udhëtimet për shkak të punës të kryera prej tij dhe të mbuluara nga klientë të tij, kam qenë dhe unë bashkë me fëmijët e mi. Udhëtimet e punës të kryera në Itali nga bashkëshorti janë “shfrytëzuar” në funksion të takimit të familjarëve të bashkëshortit tim, familjarët e tij dy prindërit, motra e tij dhe vëllai i tij janë rezident në këtë shtet[...].*

---

<sup>36</sup> Shih “Vlera 4”, Sjellja e përshtatshme dhe dukja e saj në [https://www.\\*\\*\\*.org/documents/nigeria/publications/Otherpublications/Commentry\\_on\\_the\\_Bangalore\\_principles\\_of\\_Judicial\\_Conduct.pdf](https://www.***.org/documents/nigeria/publications/Otherpublications/Commentry_on_the_Bangalore_principles_of_Judicial_Conduct.pdf). Paragrafi 111, ndër të tjera: “[...] Më shumë rëndësi ka jo çfarë bën apo nuk bën një gjyqtar, por çfarë mendojnë të tjerët që ka bërë apo është në gjendje të bëjë [...]

20.3 Në prapësimet e saj ndaj rezultateve të hetimeve, subjekti i rivlerësimit ka përsëritur gjithashtu se disa nga shpenzimet e udhëtimeve të saj me traget, janë mbuluar nga agjencitë e udhëtimeve detare, përkatësisht “\*\*\* \*\*” dhe “\*\*\*” sh.p.k. Në një deklaratë të lëshuar nga të dyja kompanitë, thuhet se ato udhëtime kanë qenë pa pagesë për avokatin \*\*\*, në shenjë mirënjohje për gadishmërinë dhe shërbimet e dhëna për këtë kompani.

20.4 Edhe nga ky element faktik, megjithëse në mungesë të konfliktit të interesit, duket se subjekti i rivlerësimit ka treguar mungesë të një kujdesi të shtuar në veprimtarinë e saj jashtëgjyqësore, e cila ndikon në cenimin e imazhit të organit që përfaqëson akuzën në emër të shtetit.

20.5 Duke pranuar dhe njohur natyrën dhe vështirësinë e ekuilibrit, që duhet të vendoset ndërmjet punës së bashkëshortit të subjektit të rivlerësimit si avokat në fushën e të drejtës penale, ushtrimit të ligjshëm të profesionit të tij, në shumicën e rasteve në të njëjtin rreth ku subjekti i rivlerësimit punon si prokurore dhe përmbushjes së kërkesave ligjore në fuqi për sjelljen e një magjistrati brenda dhe jashtë sistemit gjyqësor, Komisioneri Publik konstaton se subjekti i rivlerësimit ka treguar mangësi në tregimin e një kujdesi të shtuar në veprimtarinë e saj jashtë-gjyqësore.

**21** Komisioneri Publik, në zbatim të Rekomandimit të ONM-së datë 6.12.2024, për sa më sipër trajtuar në vlerësimin e kriterit të aftësive profesionale, bazuar në treguesit e përcaktuar për vlerësimin e sjelljes së magjistratëve, çmon se gjetjet e rezultuara gjatë hetimit administrativ, janë të tilla që vijnë në kundërshti me sa parashikohet në nenin 3, pika 5 të ligjit nr. 96/2016<sup>37</sup>, dhe udhëzimet ndërkombëtare, që rregullojnë sjelljen e magjistratëve, si brenda, ashtu edhe jashtë sistemit gjyqësor<sup>38</sup>.

**22** Në përfundim të shqyrtimit të vendimit nr. 811/2024 të Komisionit, Komisioneri Publik në zbatim të Rekomandimit të ONM-së datë 6. 12. 2024, në vlerësim tërësor të procedurave, vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk provoi të kundërtën e barrës së provës dhe nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e saj në detyrë.

## **V. Kërkimi i ankimit**

**23** Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës dhe aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se vendimi i Komisionit nuk është në pajtueshmëri të plotë me gjendjen e fakteve dhe provave të administruar në fashikull, për krijimin e bindjes se subjekti i rivlerësimit arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë, në kuptim të nenit 59 të ligjit nr. 84/2016;

**24** Duke ritheksuar se Komisioneri Publik ka detyrimin që të ushtrojë kontroll mbi vendimet e dhëna nga Komisioni, me qëllim që të garantojë mbrojtjen e interesit publik në

---

<sup>37</sup> [...] 5. Sjellja e magjistratit gjatë ushtrimit të funksionit dhe jashtë tij garanton ruajtjen dhe forcimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë, profesioni ligjor dhe palëve në proces. Magjistrati ushtron funksionet me drejtësi, në mënyrë korrekte, në kohë të arsyeshme, të ndërgjegjshme, të kujdesshme, të zellshme dhe sistematike, me objektivitet, vetëpërmbytje dhe maturi.[...]

<sup>38</sup> <https://rm.coe.int/168074738b> [...] 6. Prokurorët duhet të respektojnë standardet më të larta etike dhe profesionale, duke u sjelluar gjithmonë në mënyrë të paanshme dhe objektive. 97. Prokurorët duhet të fitojnë besimin e publikut duke treguar një sjellje shembullore në të gjitha rastet. Ata duhet të trajtojnë njerëzit në mënyrë të drejtë, të barabartë, me respekt dhe mirësjellje. Gjithashtu, ata duhet të respektojnë gjithmonë standardet më të larta profesionale dhe të ruajnë nderin dhe dinjitetin e profesionit të tyre, duke vepruar gjithmonë me integritet dhe kujdes. [...]

procesin e rivlerësimit, duke vlerësuar në qoftë se vendimmarrja e Komisionit për konfirmimin ose shkarkimin e subjektit, ose ndërprerjen e procesit të rivlerësimit është marrë në përputhje me ligjin, në përfundim të një hetimi të plotë, mbështetur në faktet dhe provat e administruara për këtë qëllim;

**25** Nisur nga parashikimi i nenit 179/b/5 të Kushtetutës, aneksit të Kushtetutës, konsiderojmë se, ndryshe nga sa ka disponuar Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, referuar gjendjes së fakteve dhe provave në rastin konkret, Komisioneri Publik ndan gjykim të kundërt, pasi vlerëson se subjekti i rivlerësimit nuk arrin nivel të besueshëm për konfirmimin e tij në detyrë;

**26** Bazuar në kërkesat e neneve Ç, D, Dh, E dhe F të aneksit të Kushtetutës, nenin 4, pika 2, dhe nenin 61, pikat 3 dhe 5, të ligjit nr. 84/2016;

**27** *Komisioneri Publik*, kërkon që shkaqet e këtij ankimi të merren në shqyrtim nga ana e Kolegjit të Posaçëm të Apelit dhe në zbatim të nenit 66, pika 1, germa “b” të ligjit nr. 84/2016, në përfundim të shqyrtimit të çështjes në seancë publike, të vendosë:

*- Ndryshimin e vendimit nr. 811, datë 8.11.2024, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, dhe shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, znj. Eranda Laze.*

## **KOMISIONERI PUBLIK**

**Florian BALLHYSA**

I bashkëlidhet këtij ankimi:

1. Rekomandimi për ushtrim ankimi i një Komisioni prej tre Vëzhguesish Ndërkombëtarë (VN) të ONM-së, nr. 397/1 prot., datë 6.12.2024.



Prot. No. 397/1

Tirana, 06/12/2024

To the  
**Public Commissioners**  
Bulevardi “Dëshmorët e Kombit”, Nr. 6  
Tirana  
Albania

Case Number            **DC-P-VLO-1-08**

Assessee                **ERANDA \*\*\* LAZE**

## **RECOMMENDATION TO FILE AN APPEAL**

### **According to**

Article B, par. 3, point c of the Constitution of the Republic of Albania (hereinafter “Constitution”), Annex “Transitional Qualification Assessment”, and Article 65, par. 2 of Law No. 84/2016 “On the transitional re-evaluation of judges and prosecutors in the Republic of Albania” (hereinafter “Vetting Law” or VL).

## **I. Introduction**

The assessee Eranda Laze, currently serving as a prosecutor at the Tirana District Court, has undergone the re-evaluation process by the Independent Qualification Commission (hereinafter referred to as "IQC") in accordance with Article 179/b, par. 3 of the Constitution and the provisions of the Vetting Law.

The IQC conducted its investigation based on three criteria: assets, background, and proficiency. After reviewing reports from auxiliary bodies and considering evidence obtained through the investigation process and submitted by the assessee, the IQC's Adjudication Panel concluded the investigation. They then notified the assessee of their findings, shifted the burden of proof on certain issues, and requested explanations.

The hearing was held on 06.11.2024, and following deliberation as per Article 55, paragraph 5 of the Vetting Law, the Adjudication Panel, with a majority vote, decided to confirm the assessee in duty pursuant to Article 59 Vetting Law. The decision was announced on 08.11.2024.

The undersigned International Observers (hereinafter the "IOs"), having reviewed the case file and the decision recommend the Public Commissioners to file an appeal against the IQC majority decision.

In view of the IOs the evaluation of evidence, the reasoning and the jurisprudence quoted by the IQC in support its decision are incorrect and, as a result, a different outcome should have been reached by the panel that would have led to the dismissal of the assessee.

## **II. Grounds for recommendation**

It is the IOs' opinion that several issues were not properly assessed by the IQC majority decision and that the assessee failed to adequately address the burden of proof regarding certain findings resulting from the investigation.

The IOs believe that a proper assessment of the evidence presented in the case, along with correct application of the relevant legal framework, would provide grounds for the AC to modify the IQC's decision pursuant to article 66, para. 1.c of the Vetting Law.

Thus, the IOs request a judicial review of the entire case, particularly focusing on the following issues:

### **1. Assets assessment**

The IOs challenge the conclusions of the panel regarding the whole assets assessment and in particular those related to the financial incapacity in the amount of ALL -1,640,670.

- On the financial capacity to purchase the two apartments of 181.2 m<sup>2</sup>, located in Tirana, in 2009 in Tirana (first instalment)

In the results of the investigation, the assessee was confronted with a negative balance of ALL -6,830,100 for the purchase of this asset. Specifically, it appeared that the spouse of the assessee did not have the financial capacity to save the values declared in the initial

declaration of assets of 2008, namely the bank deposit in the amount of 10,000 EUR, the cash savings in the amount of EUR 30,000, respectively to afford with legal funds the purchase of the appartement in Vlora in 2008.

In the majority decision it was considered that: “ *The related person, the spouse of the re-evaluation subject, enjoys the status of a related person from \* .09.2008, date on which they began living together after entering into a legal marriage. It is proven that the subject and the spouse began living together precisely at this time, ....., and therefore does not create any legal obligation for the subject to prove the legal source of the income generated by the spouse, for the period before the marriage, before \* .09.2008....*

*In the financial analysis carried out by the Commission, the methodology followed focuses on the calculation of the income and expenses of the related person and his family members from work abroad for the period 1998-2004, income in the form of savings which pass the test provided for in Article D, point 3 of the Constitution, and which are in the amount of 74,632 euros. The difference found in the results of the investigation came as a result of the deduction of the value of two immovable properties created before the marriage with the subject of the revaluation and the analysis of only the income of the related person for the period 2004-2008.*

*As above, the Panel considers that, given that this income was declared as income generated before the marriage with the reevaluation subject and given that the investigation did not result in this income being generated by committing illegal acts or that there were any suspicions that it was income to which the reevaluation subject may have contributed, it considers that the income declared by the related person in the 2008 PD is income that should be included in the financial analysis.”<sup>1</sup>*

We consider the above legal qualification erroneous and in contradiction with the object of asset assessment as per the VL in light also of the factual circumstances of the case.

First, the apartment in Vlora that was purchased in April 2008 and considered as an apartment purchased before marriage, is an asset that was used by the assessee before marriage and during duty. In fact, as confirmed by the assessee herself this asset was used by her for almost one year before the purchase and without compensation.

The assessee had ties of interest with the spouse to be, before their legal marriage. It resulted from the investigation and confirmed by the assessee that they have traveled together several times and the expenses on those trips were covered by him on these occasions<sup>2</sup>. It has also resulted from the investigation that the assessee had access to the bank account of the spouse, even before the marriage, specifically to account no. \*\*\* in \*\*\* Bank, in the capacity of a joint holder.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Please see page 14-15 of the IQC Decision

<sup>2</sup> Please refer to Standard Questionnaire date \* .01.2021, reply to question no.13

<sup>3</sup> Parag. 7.2 page 21 of ROI, based on information from \*\*\*Bank (Former \*\*\*) no. \*\*\* prot., date \* .9.2024.



All the above clearly shows, in our perspective, that they functioned as a joint entity even before their legal marriage.<sup>4</sup>

The asset in question is an object of the Vetting Declaration, which the assessee declared in the said declaration to be the apartment she lives in. In this view, in line with Articles 30, 32(4) and 33(5) of Law no. 84/2016, pursuant to Article 52 of Law no. 84/2016 the assessee had the burden to prove the sources used to fund this asset, however the lawfulness and capacity to purchase this asset was not proved.

Regarding the payment of the last instalment of EUR 11,284.

The undersigned IOs share a different position about the moment this last installment for the purchase of the apartments in Tirana was paid.

The assessee attached to the Vetting Declaration the Off-the-plan/Sales Contract rep. no. \*\*\*, col. no. \*\*\*, dated \*/12/2009, signed between the representative of the entity "\*\*\*\*" shpk, and the commissioning party, Mr \*\*\*\*. According to this contract, the commissioning party will be considered as owner of the said apartment after paying the amount of 81,284 EUR in instalments as follows: the first instalment on the day of contract signing/today, in the amount of 40,000 EUR. The second instalment in the amount of 30,000 EUR will be paid on the day of disbursement of the loan for which he applied. The last instalment in the amount of the remainder of the price will be paid at hand-over of the finished apartment.

It resulted from the investigation carried out that there are two payment slips pertaining to the purchase of this property<sup>5</sup> : 1. Payment slip no. \*\*\* dated \*\*.12.2009 for the payment of the amount of EUR 40,000 with the description of the apartment installment paid by \*\*\*\* in favor of the company "\*\*\*\*" shpk. 2. Payment slip dated \*.01.2014, paid by \*\*\*\* the amount of EUR 11,284 with the description "For purchase of apartment, building in Tirana, in favor of the company "\*\*\*\*" shpk.

Moreover, in the periodical declaration of 2010, under the liabilities section, the assessee stated that she paid EUR 40,000 + EUR 30,000 for two residential apartments, so a total amount of 70.000 EUR. If the value paid based on the allegations of the assessee was indeed 80.000 EUR it remains inexplicable why in 2010 this value was not declared as such.

The IOs consider the replacement of the payment of the last installment from the year 2014 (as reflected in the results of investigation) and its partial inclusion in the year 2010 and 2013 as not substantiated by the factual evidence. Not only in the PD of 2010 the total amount declared by the assessee is of an amount of 70.000 EUR (so clearly only the two

---

<sup>4</sup> Please refer to the AC decision no.5/2023, paragraph 16.19 " From this point of view, even though the objective of the Commission seems to have been only to shed light on this situation, the Chamber believes that even though the reported data does not prove their earlier cohabitation, it leads to the logical presumption that the joint interests of the future spouses had started even before their legal marriage."

<sup>5</sup> Please refer to the documentation administered in the HIDAACI case file, page 34, payment slip with serial no. \*\*\* dated \*.1.2014

first instalments were declared) but also the existence in 2014 a Payment Slip further corroborates the fact that the remaining amount of 11.284 EUR was paid latter on.

- On the financial analysis

The assessee resulted in the results of investigation with a minus of -10.336.555 while in the decision of IQC this minus is of ALL -1,640,670.

We consider the following changes to the financial analysis to be incorrect:

- For the year 2008, from a minus of 4.541.402 mill ALL, the decision concludes in a positive balance of 385.898 ALL

As elaborated above we consider that the financial analysis should have included the asset created by the husband four months before the legal marriage, used by the assessee for one year before purchase, an asset object of the Vetting Declaration. The assessee did not prove the financial capacity of the spouse to create this asset as well as the cash savings and bank deposit (used as source for the purchase of the apartment in Tirana in 2009), all declared in the PV of 2008.

- For the year 2010, from a negative balance of 2.553.889 mill ALL the decision concludes with a positive balance of 486,686 ALL

As analyzed above, we consider the inclusion of the payment of the third instalment for the appartements in Tirana in 2010 as incorrect and in contradiction with the assessee own declarations in PD of 2010 and the factual evidence.

We also consider unsubstantiated the non-inclusion of the negative balance of 2.9 mill ALL created by the withdrawals done in the joint account of the spouses during 2010.

From the reading of the periodic statements, it appears that in DIPP 2008 the assessee declared cash savings in the amount of ALL 500,000. In 2009, he declared 200,000 ALL as cash savings. In total, the savings accumulated until 31.12.2009 are in the amount of 700,000 ALL. These savings together with the income of 2010 until the moment of making the payment were used as a source of creation for the vehicle, declared by the husband of the assessee in DIPP of year 2010 as source of income for the purchase of the vehicle. **So, they can't be used as well as source for the payment of the last installment of the apartment.**

**Furthermore, the amount deposited in only one day on \*\*.03.2010 in this account amount to EUR 12,249 and does not correspond to the cash accumulated as per end of 2009 year (declared in DIPP of year 2009).<sup>6</sup>**

From the documents and explanations provided we consider the lawful sources for the creation of this credited amount unproven, and the explanation provided regarding the destination of their use<sup>7</sup> as not credible.

---

<sup>6</sup> See paragraph on: "Regarding the payment of 10 thousand euros and banking transactions at \*\*\*Bank" page 19-20 of the IQC Decision.

<sup>7</sup> Refer to the submission of the assessee on the forgery of signature

- For the year 2014, we reiterate that the last instalment for the purchase of the apartment in Tirana should be included in this financial year for the reasons detailed above.

In consideration of the above elements, the IOs deem that the information and documentation gathered through the administrative investigation forms the belief that the assessee lacks lawful sources to justify hers and her spouses' assets. Hence, the IQC should have reached a different conclusion in consideration of the elements and evidence adduced, in line with what has been presented in this Recommendation.

- Donation of 500 m2 land in \*\*\* Vlorë.

The IQC majority decision has concluded on this issue that: *"the agricultural land subject to analysis comes because of a donation deed, compiled with the free will of the persons due to both the relationship with the related person and the legal assistance that the latter has provided. The investigation proved that this property does not come because of a service contract for which the related person would have the obligation to pay tax obligations."*<sup>8</sup>

Contrary to the majority decision we disagree with the statement that the investigation proved that this asset was not the result of a service contract. The assessee was asked about the reason of this donation during the investigative process, and she stated that her husband had known for a long time \*\*\* first, and later his two brothers. She explained that her husband, a Defense Lawyer, offered them legal consultancy with the process of registration of parcels of farmland in the village \*\*, which they had inherited from their grandfather. The assessee was asked again to provide further details on the type of legal assistance given<sup>9</sup> but no conclusive and concrete reply was provided.

It remains unproven and it was not investigated if there were any Court proceedings in which the spouse of the assessee participated, if he took care in registering the properties himself in the IPRO of Vlora, if he assisted with the procedures in the Agency for Compensation and Restitution of Property or if his assistance was purely intellectual by advising on the steps to undertake in order to register the property in cause.

Based on the available documents and explanations it is the IOs opinion that further investigations needed to be undertaken to dispel any possible doubt that this donation contract could indeed be a compensation for the service offered by the spouse of the assessee to the above-mentioned family, for which no invoice was issued and for which no payment of the relevant tax obligations was done.

We consider that further investigation and analysis need to be undertaken to reach a conclusive and informed decision on this asset.

- Illegal construction in legalization process in \*\*\* in ownership of the father-in-law

On this asset the IQC panel has concluded the following: *"The Commission, in analyzing the evidence and facts administered during the investigation, considers that no indications or evidence resulted in relation to the subject re-evaluation process"*<sup>10</sup>

It has resulted from the investigation that citizen \*\*\* (father-in-law of the assessee) and citizen \*\*\* are applicants in the legalization process of an

<sup>8</sup> See reasoning in page 21-21 IQC Decision

<sup>9</sup> Please refer to questionnaires no. 2 and 3 as well as to the transcript of the hearing session, questions addressed by the IO on this issue.

<sup>10</sup> See page 25 of the IQC decision

illegally built facility (declared as garage) in \*\*\*. <sup>11</sup> In questionnaire no. 3, the assessee was requested to deliver to the Commission the application documents for legalization.

In reply to this question the assessee delivered to the Commission a signed copy of the declaration on inclusion in legalization procedures of an illegally built facility and/or the extension to a legal facility of \*\*\* \*\*\* \*\*\* and \*\*\* \*\*\* \*\*\*, dated \*./10/2014, who declare that the construction was made illegally in 2008, in the village of \*\*\* Lagje \*\*\* t- \*\*\*;; a family certificate of the two declarants of the illegally built facility as well as photos of the facility.

The assessee was asked about the relationship between her father-in-law and citizen \*\*\* \*\*\*, and she replied that due to the Memory Impairment of her father-in-law she could not give a lot of details about this asset, but she could affirm that he had friendship relationship with the spouse of this citizen.

It resulted from the documents submitted by the assessee<sup>12</sup> that the daughter of citizen \*\*\* \*\*\*, citizen \*\*\* was under investigation by the Prosecution Office of Vlora in 2009 and later was sent to trial for criminal offences foreseen by articles 248 and Article 186/3 of the CC. The allegations for Abuse of Office and Forgery of documents were raised in relation to the registration of a plot of land in Vlora (at the time the defendant was working in the Cadaster Office of Vlora). The lawyer of this citizen was the spouse of the assessee.

In reference to TIMS data the spouse of the assessee and citizen \*\*\* \*\*\* have travelled together in the year 2011, with vehicle plate number \*\*\* through Kakavije Border on \*\*.11.2011 (Entry and exit on the same date).

It has also resulted that on the date of signature of the Declaration on the legalization procedure the father-in-law of the assessee was not in Albania, but in Italy where he resides since the late 90es. Also, during the year 2008, year when the illegal facility was built, he has been in Albania only for a period of 18 days (Entry Albania on \*\*.07.2008 and exit on \*\*.08.2008). A very short amount of time to undergo the construction of the facility.

In reference to the updated photos of this facility, provided by the assessee after the results of the investigation, it can be clearly noticed that the area where this facility is built is surrounded by a fence, it compounds a considerable plot of land and an entrance. The logic behind the construction of a garage on this empty plot of land remains inexplicable.

In view of the above elements, we find the conclusion of the majority decision on this asset incomplete. We are of the opinion that there were enough elements substantiating the need to further investigate this asset, the circumstances of which showed more links with the spouse of the assessee than with her father-in-law.

---

<sup>11</sup> The State Cadaster Agency [SCA], with its note prot. no.\*\*\*/ \* dated \* .01.2021, reports to the Commission that based on a check in the electronic database of declarations, the persons mentioned on the note result to be applicants in the legalization process:\*\*\* \*\*\* \*\*\* and \*\*\* \*\*\* \*\*\*; register of declarations prot. no.\*\*\*, dated \* .03.2014, . \*\*\* , Vlorë.

<sup>12</sup> Please refer to the proxy Rep \*\*\*/, Kol.\*\*\* ) date \*\*.12.2009 provided by the assessee in questionnaire no\* , dated \* .05.2024.

## b) Background and proficiency assessment

From TIMS system data it was found that the assessee traveled with the citizen \*\*\* \*\*\* and his wife on \*.11.2015 and the spouse of the assessee traveled again with this citizen again on \*.2.2016.

For citizen \*\*\* \*\*\* , the Prosecutor's Office at the Vlora Court of First Instance has registered the criminal proceedings with no. \*\*\* , dated \* .8.2012, for the criminal offense "Cleaning the proceeds of a criminal offense or criminal activity", provided by Article 287 of the Criminal Code. For this criminal proceeding, with the decision dated \*\*.7.2015, it was decided to dismiss the case since the referred fact is not foreseen by law as a criminal offense.

Against citizen \*\*\* \*\*\* , another criminal proceeding was register in former Serious Crimes Prosecution Office in 2018, for the criminal offense provided for by article 283 /a-2 of the Criminal Code, which was transferred to the Vlora Prosecutor's Office with no. \*\*\*/2018 for the criminal offense provided for by Article 300 of the Criminal Code.

In 2020 another criminal procedure no. \*\*\* /2020 was registered in the PO of Vlora for the criminal offense "Cleaning the proceeds of a criminal offense or criminal activity", provided by Article 287 of the Criminal Code, which at the end of the investigations was decided to request the dismissal of the criminal case to Vlora Court of First Instance.

Referring to the law no. 84/2016, "On the transitional re-evaluation of prosecutors and judges in the Republic of Albania", in its article 3 in point 15 it is provided that: "A person involved in organized crime is any person who has been convicted or criminally prosecuted inside and outside the territory of R.Sh. for one of the offenses provided for in point 1 of article 3 of law no. 10192, dated 3.12.2009 "On preventing and combating organized crime, trafficking and corruption through preventive measures against wealth".

Referring to criminal proceedings no. \*\*\* of 2012, it results that citizen \*\*\* \*\*\* was prosecuted for one of the criminal offenses provided for in point 1 of article 3 of law no. 10192, dated 3.12.2009 "On preventing and combating organized crime, trafficking and corruption through preventive measures against wealth", amended. Citizen \*\*\* \*\*\* , based on point 15 of article 3 of law no. 84/2016, was considered in the results of investigation as a person involved in organized crime and the assessee had the burden of proof to provide explanation and evidence to rebut this conclusion.

The majority decision of IQC concluded: "*The trial panel considers that the re-evaluation subject, Ms. Eranda Laze, has correctly completed the background declaration, regardless of her knowledge or not regarding the criminal proceedings no. \*\*\*, of 2012, for the offense of "laundering of proceeds of crime", formally, the name of citizen \*\*\* \*\*\* , does not appear as a person registered in the criminal offense register as the perpetrator of the criminal offense and, consequently, he cannot be considered an inappropriate contact within the meaning of point 1, article 3, of law no. 10192, date 3.12.2009, "On the prevention and suppression of organized crime...". On the other hand, the subject's travel*

*with persons who are defended by her husband as a lawyer shows that the reevaluation subject should show increased caution regarding this fact in order to eliminate these situations, which may apparently bring problems regarding the ethics of a magistrate, despite the fact that in no case did the investigation result in the subject acting in a state of conflict of interest".<sup>13</sup>*

The undersigned IOs share a different approach on the matter in cause. First the criminal proceeding against citizen \*\*\* was registered in the Prosecution Office of Vlora in 2012 and was investigated for the subsequent three years in the same Prosecution Office. The same prosecution office where the assessee has worked at that point in time for more than 10 years.

Less than three months after the dismissal request for this criminal proceeding the assessee travels with this citizen, in a vehicle provided by the latter. The assessee declares that she had a friendly acquaintance with the wife of citizen \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. This citizen has been working as notary since 2014. They became acquainted when they traveled together, in November 2015. It remains questionable that a family trip organized for work purposes all the participating members become all acquainted during this trip without any prior knowledge of each other. It remains also questionable that the assessee and/ or her spouse were not aware of the criminal proceeding and that this issue never came up during the time they spent together or even before. The fact that the spouse of the assessee traveled again with citizen \*\*\* in 2016 and served as his lawyer in the criminal proceeding register in former Serious Crimes with no. \*\* /\*, year 2018, for the criminal offense provided by article 283 /a-2 of the Criminal Code, are undeniable circumstances that prove a close and continues relationship of the assessee and related person with this citizen.

A second element to take into consideration is the fact that the case file of the criminal proceeding in cause was not administered, an analysis of which could have shed some light on the capacity of citizen \*\*\* in this case. The assessee claimed that the name of citizen \*\*\* is not registered in the Register of Criminal Offences of Vlora Judicial District Prosecutor's Office and to corroborate this observation, she submitted the statement prot. no. \*\*\* / of \* /10/2024, issued by Vlora General Jurisdiction Court of First Instance Prosecutor's Office. The statement in cause informs that the verification was done on a computer system and that for the criminal proceeding in cause there is no name registered in the Register of Criminal Offences as a person to whom the commission of the criminal offence is attributed, arrested/detained as a defendant.

Having in consideration the duration of this criminal proceeding (three years), the provision of Article 287 of the CCP<sup>14</sup> and the Instructions by the General Prosecutor no. 241, dated 21.11.2005, "On the registration of the notification of the criminal offense and the name of

---

<sup>13</sup> See page 33 of The IQC decision

<sup>14</sup> 1. *The prosecutor shall enter into the register every notice of criminal offences brought to him or received by him upon his own initiative and, simultaneously or since the moment it is found out, the name of the person to whom is attributed the criminal offence.*

the person to whom the criminal offense is attributed"<sup>15</sup> it remains surprising that no name was ever registered in the Register of Criminal Offences for this case in any capacity.

Without doubting the probative value of the documents, it would have been nevertheless advisable to have administered the case file of the criminal proceeding in cause.

In any event, following the above-mentioned elements, if this contact was not deemed inappropriate under the background pillar by the majority decision of IQC, then a separate analysis should have been conducted for ethical purposes under the proficiency pillar and the overall assessment of the case.

### **c- Proficiency and overall assessment**

The assessee was asked to provide explanations on several trips and contacts with people involved or suspected of being (or having been) involved in criminal activities. More specifically, the assessee was asked to provide an explanation on the following contacts:

- The usage of a vehicle in ownership of citizen \*. \*\*\* in 2022, while the assessee was in a family trip in Italy. Against this citizen a criminal case was registered in 2020 in the Prosecution Office of Vlora for the criminal offences foreseen in articles 274 and 242 of the CC. Based on the open source's information<sup>16</sup> and given the notoriety of the \*\*\* family, we are of the opinion that an external observer may perceive this behaviour as unsuitable for a magistrate.
- The deposit of 500 Euro in 2019, in the bank account of the spouse of the assessee for the payment of the bank loan installment by citizen \*\*\* \*\*\*. Several open sources information confirms the arrest of this citizen in 2015<sup>17</sup> in Italy for possession of illicit substances.
- The trips that were effectuated by both spouses with \*\*\* \*\*\* on several occasions during 2019 and 2020. Against this citizen a criminal proceeding was registered in 2021 in the Prosecution Office of Vlora for the criminal offence foreseen in Article 287 of the CC.

We consider that a thorough analysis should have been conducted by IQC to assess the ethical implications of these interactions under the proficiency pillar.

---

<sup>15</sup> "2.1 In cases when based about documents in the file, the prosecutor assesses that there are circumstances that do not allow the initiation of proceedings, he/she decides not to initiate proceedings, but not later than 10 days from the delivery of the report or referral of the criminal offense. During this period, a minimum of verifications is encouraged, if there is a need for such a thing, otherwise the registration of the proceeding is decided.

2.2 In special cases, when despite all the verifications performed within the deadline defined in paragraph 2.1 above, the prosecutor considers that it is necessary to carry out additional verifications on the existence of essential elements of the fact and/or elements of the criminal offense, the deadline for the verification of the criminal report and/or notification of the criminal offense, upon his/her own initiative, shall be a maximum of 30 days".

<sup>16</sup> [https://www.l-\\*\\*\\*.com/sekuestrohet-karburanti-prone-e-familjes-\\*\\*\\*](https://www.l-***.com/sekuestrohet-karburanti-prone-e-familjes-***).

<sup>17</sup> [https://www.\\*\\*\\*.it/2015/03/cinque-chili-di-eroina-nellarmadio-tre-etti-e-mezzo-di-marijuana-sotto-al-materasso-due-arresti/](https://www.***.it/2015/03/cinque-chili-di-eroina-nellarmadio-tre-etti-e-mezzo-di-marijuana-sotto-al-materasso-due-arresti/)  
[https://www...\\*\\*\\*.it/notizie/lecce/pag/1508/](https://www...***.it/notizie/lecce/pag/1508/)

Ethics does not only apply when fulfilling judicial or prosecutorial duties. They also cover conduct in private life and extrajudicial activities. Judges and prosecutors are expected to behave with integrity, propriety, reserve and discretion, both on and off their functions.<sup>18</sup> As regards the principle of integrity, it further refers to probity, dignity and honor within a judge and prosecutor's private and social life. It is not easy to specify the exact content of the principles, nor does such an exhaustive definition exist,<sup>19</sup> despite relevant catalogues of examples that may exist. This is mainly due to the fact that these principles actually reflect moral standards that judges and prosecutors (*mutatis mutandis*) are expected to follow. Moral standards vary from time to time and place to place. What is recommended in such cases is to apply the reasonable, fair minded and informed person's test, i.e.:

*"how a particular conduct would be perceived by reasonable, fair minded and informed members of the community, and whether that perception is likely to lessen respect for the judge or the judiciary as a whole".<sup>20</sup>*

The ethical analysis requires a higher standard of scrutiny as it considers not only the assessee's behaviour but also how an external observer may perceive that behaviour.

Within the re-evaluation process carried out in Albania, direct or indirect contacts with persons involved or suspected to be (or to have been) involved in criminal activities are certainly negatively affecting the public trust in the judiciary.

Following the same logic, we also consider problematic the approach the assessee has in accepting the coverage of her travel expenses abroad by the clients of her husband in the capacity of defence lawyer. The assessee has "benefited" during the years of the coverage of the costs of trips effectuated by the spouse for work purpose. The assessee declared herself in the standard questionnaire *"I personally have not received any gifts worth more than 500 euros, while regarding the financing of expenses for trips abroad, I must clarify that my husband practices the profession of lawyer and in some of the trips due to the work*

---

<sup>18</sup> With regards to judges, see the European Court of Human Rights, following its previous case-law in *Vogt v. Germany* case (judgement of 26.09.1995, Grand Chamber, application no. 17851/91) and *Kurtuluş v. Turkey* case (decision of 24.01.2006, application no. 65500/01), held in the *Özpinar* case (judgement of 19.10.2010, application no. 20999/04, at par. 71) that magistrates have a duty for reserve in their private life also.

<sup>19</sup> See: The Bangalore Principles of Judicial Conduct, adopted in 2002 (available at: [www.unodc.org](http://www.unodc.org)); Opinion No 3 of the CCJE to the attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the principles and rules governing judges' professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality, adopted in 2002 (available at: [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Avis\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Avis_en.asp)), par. 29; ENCJ Working Group, Judicial Ethics Report 2009-2010, available at: [www.encj.eu/images/stories/pdf/ethics/judicialethicsdeontologiefinal.pdf](http://www.encj.eu/images/stories/pdf/ethics/judicialethicsdeontologiefinal.pdf). Those principles can be applied, *mutatis mutandis*, also to prosecutors.

<sup>20</sup> UNODC, Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct, 2007, par. 102. The following par. 103 (titled as "High standards are required in both private and public life") states, even better, that: "103. A judge must maintain high standards in private as well as public life. The reason for this lies in the broad range of human experience and conduct upon which a judge may be called upon to pronounce judgment. If the judge is to condemn publicly what he or she practices privately, the judge will be seen as a hypocrite. This inevitably leads to a loss of public confidence in the judge, which may rub off on the judiciary more generally." As said, those standards can be applied *mutatis mutandis* to prosecutors as well.



*carried out by him and covered by his clients, I have also travelled with my children. The business trips made to Italy by my husband were "used" for the purpose of meeting my husband's family members."*

In her replies to the results of investigations the assessee has also reiterated that some of her ferry fees expenses were covered by the maritime travel agencies, respectively \*\*\* Lines and \*\*\* sh.p.k. In a declaration issued by both companies, it is stated that those trips were free of charge for the lawyer \* \*\* as a sign of gratitude for his availability and services given to this company. The ferry tickets were also issued for her and her children.

In these circumstances it remains questionable how the assessee manages to avoid conflict of interest or at least appearance of conflicts of interest with entities or individuals who cover her travel expenses.

While acknowledging the difficult balance that needs to be established between the work of the spouse of the assessee as a criminal lawyer, exercising his profession for the majority of his cases in the same district where the assessee works as a prosecutor, and the fulfilment of the legal requirements in force for the conduct of a magistrate both within and outside of the judiciary, we believe that the assessee showed, at least, excessive carelessness in her extra judicial activity.

To maintain and enhance the confidence of the public and people's faith in the integrity of the judiciary magistrates who by nature of their work are guarantors of the rule of law must be required to meet particularly high standards of integrity in the conduct of their private matters out of the court<sup>21</sup>.

Based on the above, we believe that there are serious indications that the assessee's conduct contravenes the fundamental values expected of a magistrate, as stipulated in art. 3, para 5 of the Status Law and International guidelines governing the behavior of magistrates outside the judiciary.

### **III. Conclusions**

After thorough analysis of all the facts and evidence presented during the investigation, the IOs recommend that the Public Commissioners file an appeal against the majority decision of the IQC to confirm the assessee in office. It is the IOs' conviction that a proper evaluation of all the elements listed above would likely lead to the dismissal of the assessee from office.

---

<sup>21</sup> See *Xhoxhaj v. Albania* case (Judgment of 09.02.2021, application no. 15227-19, at par. 407) and *Dedja v. Albania* case (Decision of 14. 11.2024, application no. 32489/19, at par. 20)

In light of the foregoing, the undersigned International Observers

**RECOMMEND**

that the Public Commissioners appeal the decision no. 811, dated 08.11.2024 of the Independent Qualification Commission, confirming the assessee Eranda Laze in duty.

Respectfully submitted,



\_\_\_\_\_  
International Observer

\_\_\_\_\_  
International Observer

\_\_\_\_\_  
International Observer